

Использование оценок РЕФА в реформе УГФ Составление & Мониторинг

Семинар РЕМРАЛ

25 июня 2014

Секретариат РЕФА

Содержание

Контекст

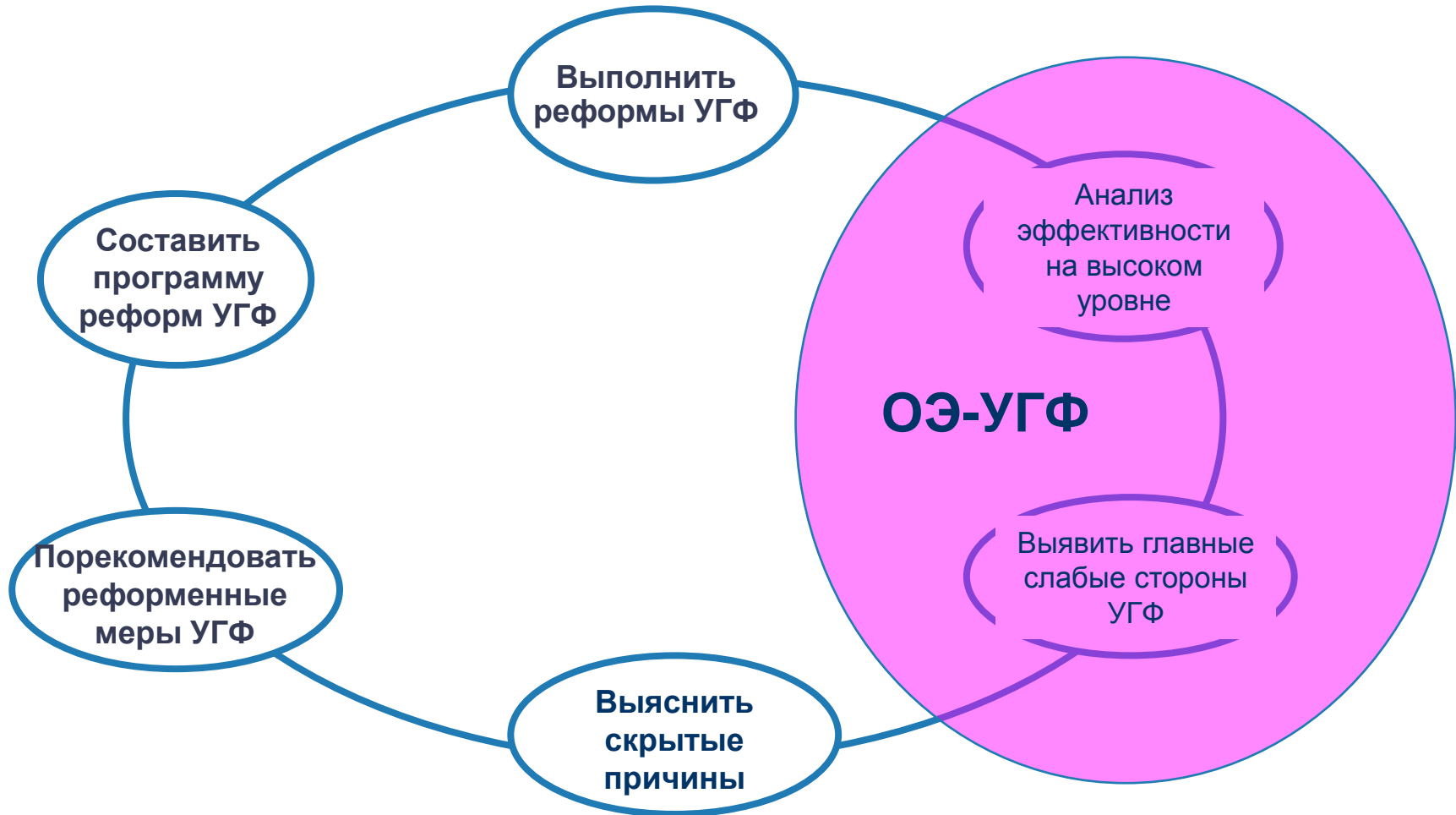
Направления использования оценки PEFA

Последовательность реформ

Связи между УГФ и целями развития



Охват ОЭ-УГФ в цикле реформ



Отчет об эффективности УГФ (ОЭ УГФ)

- Полезен как еще один отдельный продукт
- Помогает выполнить фидуциарные требования ВА
- На его составление нужно меньше времени, чем на полную диагностику /глубинный анализ с рекомендациями для реформ
- Однако: **Ограниченная ценность** в качестве инструмента для развития УГФ, если не подкрепляется глубинным исследованием

Использование результатов: Диалог о программе реформ УГФ

- Используйте сильные и слабые стороны, чтобы далее углубить необходимую работу над причинами, лежащими в основе низкой эффективности
- Не используйте рейтинг показателей упрощенно : низкий рейтинг не является достаточным основанием для реформы
- Отчет PEFA об одной из нескольких составляющих: множество других факторов : политэкономия, культура, конституция/законы, ресурсы, компетентность на входе
- Заинтересованность означает правительственные решения о приоритетах
 - Правительство учитывает все факторы, принимая решение о приоритетах
 - Обсуждение реформы в диалоге с местными органами власти, чтобы задать более широкую перспективу

Использование результатов: Мониторинг эффективности УГФ

Обсудить с госорганами возможность внедрения показателей PEFA в их собственную систему мониторинга&оценки.

- Превратит большую часть сбора данных в рутину, которой занимаются госорганы
- Укрепит заинтересованность правительства в этом инструменте

Ключевые рекомендации для планирования последовательности реформ УГФ

- Первый приоритет в реформе УГФ – установить минимальный оперативный уровень основных функций УГФ
- Во многих странах, особенно в странах с низким уровнем дохода, не достигается нужный рейтинг основных функций УГФ по широкому ряду показателей PEFA
- До того, как приступить к реформам, направленным на другие функции УГФ помимо основных, важно заложить адекватную базу для последующих реформ

Решения о последовательности реформ в разных странах

- Последовательность – это не просто техническая проблема
- Жизнеспособность программы реформ следует определять на основе системного анализа рисков и благоприятных возможностей
- Внешние нетехнические факторы, имеющие решающее значение для последовательности : должны быть интегрированы в любую жизнеспособную программу реформ
- Выбор **типа** мероприятия в рамках реформы имеет важное влияние на вероятность ее успеха
- Программа реформы должна быть так составлена, чтобы уровень **риска**, связанного с запланированными реформенными мероприятиями, был сопоставим с уровнем риска окружающей среды, исходящего от внешних, нетехнических факторов
- Выбирая конкретную стратегию в отношении планирования последовательности, руководители реформы должны стремиться расширить благоприятные возможности для реформы и смягчить любые риски

Последовательность – выстраивается на основе приоритетов УГФ

- Решения о последовательности должны быть сосредоточены на главных результатах системы УГФ : **одинаковые для всех стран**
- Важно признать иерархию в приоритизации: напр., необходимый уровень соответствия бюджетному законодательству, финансовые регламенты & процедуры необходимые для достижения планового бюджетно-налогового дефицита, в свою очередь, способствуют оказанию услуг госсектором
- Попытки перескочить эту иерархию вряд ли увенчаются успехом
- Направление реформ на какую-то одну задачу УГФ высшего уровня не исключает, что они одновременно будут способствовать решению других задач

Инструкции для планирования последовательности реформ

- 1 По возможности, смягчить риски, сопряженные с реформами
 - Охват реформы
 - Время, необходимое для завершения реформ.
 - В какой степени нужно изменить процедуры & поведение.
 - Заметность мероприятий в рамках реформы.
- 2 Совместить приоритетные реформы со связанными с ними рисками (реформу с высоким риском нужно предпринимать только в среде с низкими рисками)
 - Тактический метод, или метод «низко висящего фрукта»:
 - Местный спрос:
 - Сначала самая слабая связь :
 - Метод платформы
- 3 Будьте гибкими и не бойтесь смешивать стратегии

Метод планирования реформы на основе рисков

- 1 Диагностика потребностей
- 2 Анализ возможностей
- 3 Диалог о том, что желательно

Риски со стороны внешних факторов

Влияние внешних факторов на высшем уровне

- Растущее признание важности политэкономического контекста реформы: здесь нужен системный анализ с целью определения всех рисков, угрожающих реформам
- Стремиться нужно к ранжированию стран по общему уровню риска, но сначала учесть любые положительные возможности для реформы

Влияние внешних факторов на низшем уровне

- Если риски окружающей среды, угрожающие реформе, будут сочтены «терпимыми», анализ следует переключить на оценку рисков на институциональном (среднем), а затем организационном (самом нижнем) уровне
 - На *институциональном уровне* – при реализации реформы УГФ сосредоточиться на пространстве для маневра в минфине
 - На *организационном уровне* – сосредоточиться на внутреннем лидерстве & готовности проводить реформы, оставляя место ограничениям на местах

Факторы, вытекающие из системной структуры УГФ

ГОСОРГАН

- Ведущая роль минфина в системе УГФ
- Ведущая роль минфина в этом проекте реформ

ПРИНЯТИЕ

- Уровень поддержки реформы вне системы УГФ
- Уровень поддержки внутри системы УГФ
- Уровень поддержки внутри минфина

СПОСОБНОСТЬ

- Управленческая компетентность минфина
- Техническая компетентность минфина
- Загруженность работой
- Финансовые ресурсы

Использование результатов: последовательность программы реформ УГФ – пример: Мозамбик

- Используются выявленные сильные и слабые стороны для переделки текущего плана
- Быстрые победы: часто бесплатно или с небольшими затратами – “BPR”
- В краткосрочном плане: результат текущих реформ
- В среднесрочном плане: новая структура реформ
- В долгосрочном плане: развитие институциональной базы

Пример - Норвегия

- Результаты самооценки под руководством Norad были представлены ОЭСР-DAC в декабре 2007 г.
- Оценка показала низкий рейтинг в 7 областях
- Реакция минфина:
 - Необходимо обратить внимание на недостатки в закупочной практике & взять под контроль результаты внешнего аудита
 - 3 области, где был выявлен низкий рейтинг, пока не считаются приоритетными (составление многолетнего бюджета по программам / отраслям, ограниченные рамки внутреннего аудита, отсутствие консолидированного анализа рисков в AGAs & гос.предприятиях)
 - 2 индикатора получили низкий рейтинг, но они лежат в сфере муниципальной ответственности; центральное правительство в это не вовлекается

Благодарю за внимание!