

Последняя информация о процессе пересмотра PEFA

Семинар PEMPAL

25 июня 2014 г.

Секретариат PEFA

Содержание

Цель пересмотра рамок

Текущее состояние и последующие шаги

Содержание

Цель пересмотра рамок

Текущее состояние и последующие шаги

Цель пересмотра рамок

- Включить редакторские "уточнения"
- Обновить "принятую передовую практику"
- Укрепить слабые стороны

Не предполагается:

- Перемена назначения
- Ослабление сопоставимости в динамике

Цель пересмотра рамок

- Включить редакторские "уточнения" (50%)
- Обновить "принятую передовую практику" (25%)
- Укрепить слабые стороны (25%)
- *Заполнить "пробелы"?*

Не предполагается:

- Перемена назначения
- Ослабление сопоставимости в динамике (*хотя, актуальность важнее!*)

Процесс пересмотра - план

- Координационный комитет (КК) утвердил процесс (ноябрь 2012 г.)
- Сформированы и приступили к работе "рабочие группы"
- Проверка на внутреннюю согласованность
- Публикация проекта (*январь 2014 г.*)
- Теоретическое и национальное тестирование; запрос комментариев от заинтересованных лиц (*февраль-апрель 2014 г.*)
- Пересмотр и доработка на основании комментариев
- Партнеры PEFA утверждают "новую версию" (*июнь*)
- "Действие" (*планируется с 1 июля 2014 г.*)

Содержание

Цель пересмотра рамок

Текущее состояние и последующие шаги

Ситуация по состоянию на момент заседания КК, июнь 2013 г.

- Конец 2012 г. - "Базовые" семинары: охват, вопросы
- Начало 2013 г. - Начали работать 4 рабочие группы (РГ)
- Секретариат исключил 220+ "уточнений"
- ЕС ввел в действие 5 "аналитических записок"
- Первоначальные предложения от РГ (смешанные!): **7 новых показателей эффективности (Performance Indicators = PI)**
- Секретариат подготовил резюме и комментарии ко всем предложениям - из *существующих* 31 PI:
 - 3 или 4 надо удалить;
 - 7 или 8 требуют внесения небольших поправок;
 - 20 требуют внесения серьезных поправок, **включая** добавление 18 новых параметров

Решения Координационного комитета

- То же назначение, акцент на **“общепризнанную передовую практику”** = рейтинг ‘А’
- “С” = базовый уровень функциональности
- Нацеленность на **то же количество** показателей или меньше
- “Охват”: по умолчанию - органы центрального госуправления
- Удаление “донорских” показателей
- Без отдельных PI для стран, богатых природными ресурсами
- Предложения должны проходить проверку на предмет **“совместимости с PEFA”**

Текущие предложения: июнь 2014 г.

Исключить

- 3 донорских показателя
- PI-4, 12, 13, 20, 23
- Значительные изменения PI-9, 17 и 26
- Корректировка целого ряда других показателей

Внести

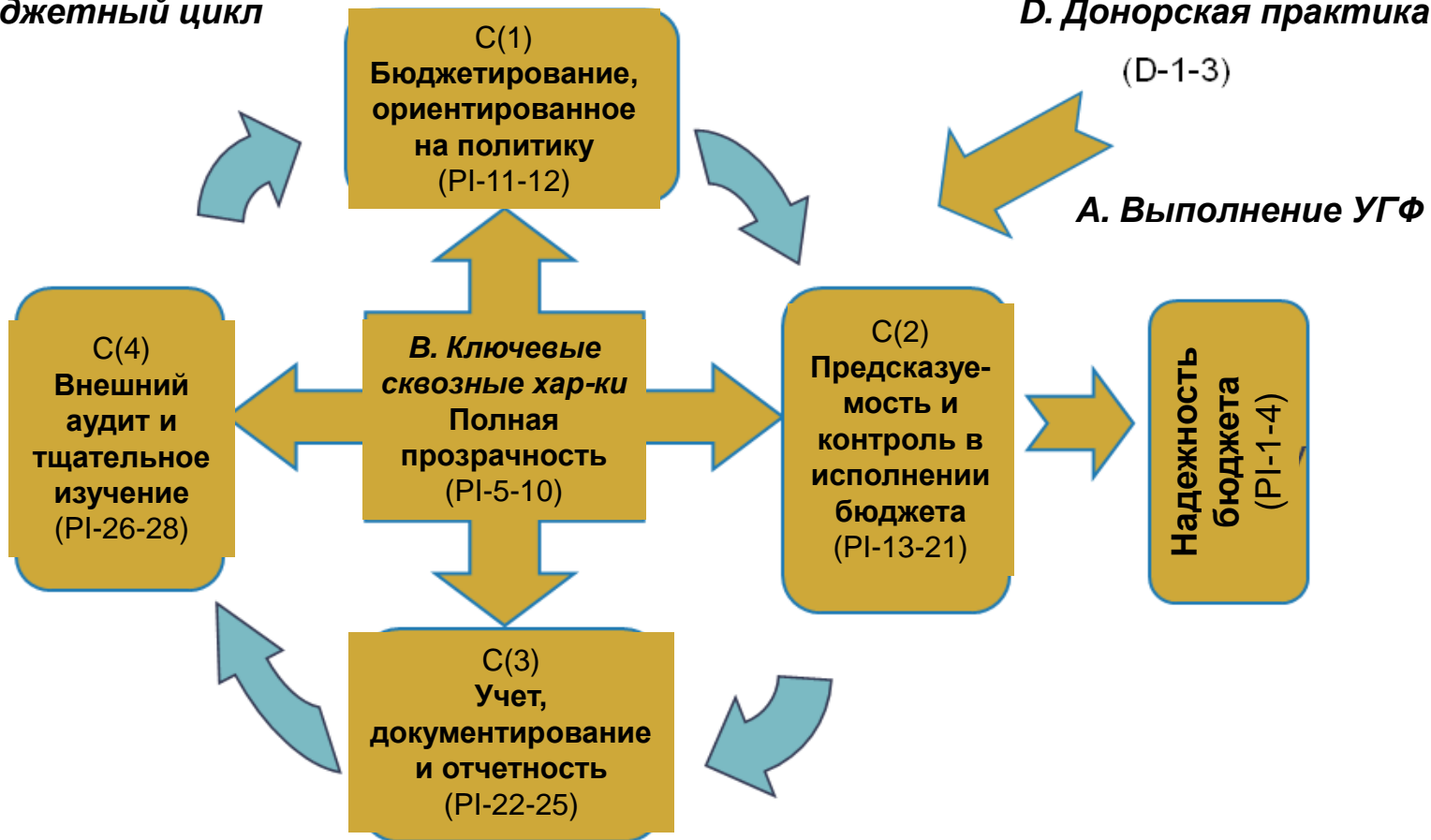
- 3 новых PI:
 - Надежная бюджетно-налоговая стратегия
 - Управление государственными инвестициями
 - Управление активами
- Замена 12, 13, 20, 23
- Плюс 14 новых параметров *(всего 88 на данный момент - было 76)*

Структура набора показателей

Структура показателей эффективности PEFA

С. Бюджетный цикл

Д. Донорская практика



Надежность бюджета: (1 - 4)

Проблемы

- Игнорирование бюджетно-налоговой стратегии и макропрогнозов, а также управления активами

Предложения

- Новый РІ для «Бюджетно-налоговой стратегии»
- Новый РІ для "Управления активами"

Полнота и прозрачность (5 - 10)

Проблемы

- Полнота - незаявленные операции
- Бюджетные процессы

Предложения

- Расширить охват и объединить критерии в 5, 6 и 10
- Незаявленные операции - переформулировать 7
- Финансово-бюджетные риски - расширить охват и сделать акцент на **управлении**

Бюджетирование, ориентированное на политику (11 - 12)

Проблемы

- Среднесрочные вопросы

Предложения

- Поправки к PI-12

Предсказуемость и контроль в исполнении бюджета (13 - 15)

Проблемы

- Поэтапный подход к существующим PI-13, 14, 15
- Ограниченный охват (налог!)
- Практичность измерения задолженностей по налогам

Предложения

- Пересмотреть: разделить бюджетирование/админ/учет
- Включить доходы от "природных ресурсов"

Предсказуемость и контроль в исполнении бюджета (16 - 21)

Проблемы

- Фрагментарный "контроль"
- Изменения во внутреннем контроле и аудите

Предложения

- Внутренний контроль (PI и повествовательная часть отчета)
- Работа с обязательствами
- Новый PI для "Управления государственными инвестициями"

Учет, документирование и отчетность (22 - 25)

Проблемы

- РІ-23: слабая связь с "Предоставлением услуг"
- "Финансовые отчеты"

Предложения

- Пересмотреть РІ-23: связать с бюджетированием, ориентированным на результат?
- "Финансовая **отчетность**"

Внешний аудит и тщательное изучение (26 - 28)

Проблемы

- Отсутствие ясности - эффективность кого?
- Не достаточно универсальности

Предложения

- Разделить обязанности между исполнительной и законодательной властью
- Включить прозрачность

Показатели донорской практики (D1 – D3)

Проблемы

- Не "соответствуют цели"
- Часто не засчитываются

Предложения

- Исключить, но включить аспекты в PI-1
- "Место" для новых показателей:
 - Управление государственными инвестициями
 - Управление активами

Последующие шаги

- **Июнь:** Координационный комитет запросил дополнительное "испытание на осуществимость" со стороны Секретариата путем *сопровождения* запланированных оценок или "переработки" последних оценок перед представлением для комментариев заинтересованным лицам
- **Июль - 3 месяца:** Комментарии заинтересованных лиц
- **Октябрь:** Пересмотр и доработка на основании комментариев
- **Последние месяцы 2014 г.:** Последнее "полевое испытание"
- **Декабрь:** Координационный комитет попросил утвердить "Новый выпуск" в начале 2015 г.

Спасибо за внимание