



## ПРОЗРАЧНОСТЬ БЮДЖЕТА – КРАТКАЯ СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ РУКОВОДСТВА РЕМПАЛ

### ИСХОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

- 1. Настоящий документ был подготовлен для руководства РЕМПАЛ в качестве краткой справочной информации для рассмотрения прозрачности бюджета, как темы, представляющей общий интерес для всех Практикующих сообществ, для запланированного на май 2014г. пленарного заседания РЕМПАЛ. Этот документ будет представлен руководству РЕМПАЛ в ходе встречи, намеченной на начало июля 2013г, в ходе которой будут предварительно обсуждены вопросы подготовки пленарного заседания РЕМПАЛ.**
- 2. Интерес к прозрачности бюджета и более широкой налогово-бюджетной прозрачности растет во всем мире.** Существует общее признание того, что высокий уровень прозрачности в этой области является ключевым инструментом для достижения хорошего управления, способствуя, тем самым, развитию и укреплению налогово-бюджетной устойчивости.<sup>1</sup> Растущее международное внимание вопросам бюджетной прозрачности подтверждается несколькими инициативами, нацеленными прямо или косвенно на обеспечение применения или продвижения практик прозрачности, включая некоторые, нацеленные на конкретные сектора, например, природные ресурсы.<sup>2</sup>
- 3. Увеличение активности гражданского общества, глобальное управление и Интернет технологии также повлияли на ожидания общественности и на доступ к информации.** Кроме того, политическая задача присоединения и нахождения в ЕС, и нормативные требования для присоединения, являются сильной движущей силой для стран кандидатов и членов. В ответ на финансовый кризис многие страны также находятся в процессе налогово-бюджетной консолидации и повышения качества, эффективности и прозрачности своих государственных бюджетных расходов.
- 4. ИТ решения являются не только инструментом для улучшения отчетности, но и основополагающей движущей силой для повышения прозрачности.** Большинство стран ЕЦА сейчас публикуют отчеты на веб-сайтах, а некоторые внедряют стратегии электронного правительства и интегрированные Информационные системы управления государственными финансами (ИСУГФ). Такая интеграция важна для улучшения мониторинга исполнения бюджета, составления надежных бухгалтерских записей, своевременных и согласованных отчетов, с безусловно положительным воздействием на повышение прозрачности и подотчетности (Денер, 2011).<sup>3</sup> Некоторые страны сталкиваются с проблемой комплексности бюджета и с существованием слишком подробных данных, осложняющих принятие стратегических решений. Консолидация данных и применение новых стандартов бухгалтерского учета также остаются не полностью решенной задачей. Введение реформ программного бюджетирования также способствовало предоставлению информации о результатах и целях, необходимых для принятия управленческих решений

<sup>1</sup> Смотрите Копис, Г. и Крейг, Дж, 1998 г., «Прозрачность в правительственных операциях», *непериодическая серия МВФ 158*.

<sup>2</sup> Например, Глобальная инициатива по отчетности, Глобальная инициатива по прозрачности, Инициатива прозрачности деятельности добывающих отраслей, «Партнерство «Открытое правительство»». Смотрите [www.opengovernmentpartnership.org](http://www.opengovernmentpartnership.org)

<sup>3</sup> Денер, Ч., Уоткинс Дж.А. и Доротински У.Л, 2011 г., «Информационные системы финансового управления – 25 лет опыта Всемирного банка, что работает, а что нет», Исследование Всемирного банка, Вашингтон, округ Колумбия.



## КАК ОЦЕНИВАЕТСЯ ПРОЗРАЧНОСТЬ БЮДЖЕТА

5. **Существуют международные налогово-бюджетные нормы и нормы прозрачности бюджета, стандарты и принципы, которые служат основой для бюджетной классификации и налогово-бюджетной отчетности.** Они включают Кодекс МВФ по надлежащей практике обеспечения прозрачности в бюджетно-налоговой сфере (в настоящее время пересматривается), Пособие МВФ по бюджетно-налоговой прозрачности; Руководство МВФ по прозрачности источников доходов, Лучшие практики бюджетной прозрачности ОЭСР, Пособие МВФ по статистике правительственных финансов (GFSM 2001), Европейская система счетов (ESA 95), Система Национальных Счетов (SNA) ООН, Международные стандарты учета в государственном секторе (IPSAS), и Лимская декларация руководящих принципов аудита Международной организации высших органов аудита.
6. **Лучшие практики бюджетной прозрачности ОЭСР (2001 г.)<sup>4</sup> определяют бюджетную прозрачность, как «полное раскрытие всей значимой налогово-бюджетной информации своевременным и систематическим образом».** ОЭСР обеспечивает руководство по семи отчетам, связанным с бюджетом, которые описаны в приложении. В настоящее время ОЭСР завершает работу над пересмотренными принципами для налогово-бюджетных институтов, которые могут быть представлены на пленарном заседании всех практикующих сообществ PEMPAL в 2014 году. Аналогично, МВФ недавно обновил свой Кодекс надлежащей практики по обеспечению прозрачности в бюджетно-налоговой сфере в свете глобального налогово-бюджетного кризиса, который также может быть представлен на заседании. В 2012 году МВФ, также в программном документе, сделал ряд рекомендаций для возобновления глобальных усилий по налогово-бюджетной прозрачности в свете продолжающегося кризиса.
7. **Существует ряд мер для оценки бюджетной прозрачности, хотя что имеются вопросы, связанные с неполным покрытием стран Европы и Центральной Азии (ЕЦА), имеющиеся оценки устарели, и применяются различные методологические основы.** Согласно Симоне (2009 г.),<sup>5</sup> ограниченные, но растущие эмпирические исследования прозрачности фокусируются в большей степени на трудностях измерения. Несколько исследователей в данной сфере занимаются разработкой показателей. Существующие измерения, содержащие аспекты прозрачности, включают программу «Государственные расходы и финансовая отчетность» (PEFA); произвольные Отчеты МВФ (налогово-бюджетные) о стандартах и кодексах (ROSCs); Международный бюджетный проект по индексам открытости бюджета; Набор данных о показателях государственного управления Всемирного банка; и др. Индекс Revenue Watch оценивает прозрачность для стран с полезными ископаемыми, запасами нефти и газа, а также, существуют другие более конкретные показатели, нацеленные на измерение аспектов управления, такие как Индекс восприятия коррупции Transparency International и измерение Freedom House политических прав и гражданских свобод. Аналогично, Глобальный индекс прав на получение информации, который появился в 2010 году, состоит из серии показателей для оценки права на доступ к информации во всем мире.

<sup>4</sup> Источник: Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), 2001, *Образцы лучшей практики бюджетной прозрачности ОЭСР*, Служба государственного управления, Комитет государственного управления, PUMA/SBO(2000)6/FINAL, (май).

<sup>5</sup> Симоне, Д.С., 2009, «Концепция бюджетной прозрачности: между демократией и налогово-бюджетной иллюзией», в *Государственному выбору и политической экономике*, находится по адресу <http://www-3.unipv.it/websiep/2009/200931.pdf>



8. **Дальнейшие полезные инструменты, которые могут быть использованы для сравнительного анализа аспектов бюджетной прозрачности, включают опросы (исследования), проводимые ОЭСР.** Имеется несколько опросов, включая Исследование о бюджетных практиках и процедурах; Исследование по бюджетированию ориентированного на результаты; Исследование по бухгалтерскому учету и аудиту; и Исследование по Налогово-бюджетным советам и роли законодательного органа в формировании бюджета. Результаты этих исследований использованы для ведения баз данных, которые помогают странам проводить сравнительный анализ. ОЭСР провела анализ, который стал частью процесса исследования. База данных ОЭСР по бюджетным практикам и процедурам охватывает 97 стран, включая 31 страну-члена ОЭСР, и 66 стран, не являющихся членами ОЭСР, из Африки, с Ближнего Востока, из Восточной Европы, Азии, Латинской Америки и Карибского региона.<sup>6</sup> В настоящее время 15 стран-членов Практикующего сообщества по бюджету (ПСБ) РЕМПАЛ принимают участие в этом исследовании. Более 99 вопросов охватывают весь бюджетный цикл: подготовка, утверждение, исполнение, бухгалтерский учет и аудит, информация о производительности и управление помощью. База данных нацелена на то, чтобы помочь в разработке единых практик и стандартов; обеспечивает бесплатную базу данных с возможностями поиска, которая способствует взаимному изучению бюджетных практик и процедур; и позволяет проводить сравнительный анализ данных и тенденций в поддержку информированного анализа и разработки количественных и качественных показателей.<sup>7</sup> Результаты стран-членов РЕМПАЛ, которые участвуют в исследовании ОЭСР, можно будет продемонстрировать на пленарном заседании всех практикующих сообществ РЕМПАЛ в 2014 году.

## ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ И ДОСТИЖЕНИЯ

9. **Оценка производительности и достижений ограничивается имеющимися данными,** как указывалось выше. ROSCs налогово-бюджетной прозрачности существует для 23 стран ЕЦА, несмотря на то, что большинство из них проводились между 2001 и 2004 гг., поэтому они также устарели. ОЭСР/Sigma также обеспечивает качественную оценку 8 стран-кандидатов ЕС и стран потенциальных кандидатов, в которой присутствуют некоторые аспекты прозрачности. Наиболее комплексной основой для оценки бюджетных систем и институтов является PEFA, которая включает 31 показатель, но страдает от неполного охвата стран, и для идентификации тенденций требуется проводить оценки еще на протяжении более длительного периода времени.<sup>8</sup> Лишь около половины из 30 стран, классифицированных в регионе ЕЦА, провели оценки PEFA, хотя многие устарели и проводились в разные периоды времени. Если в рамках РЕМПАЛ будет желание и далее изучать бюджетную прозрачность используя имеющиеся оценки PEFA, составной индекс тех частей PEFA, которые напрямую связаны с бюджетной прозрачностью, может быть составлен для пленарного заседания 2014 года.

<sup>6</sup> База данных содержит результаты обследования 2007 года стран ОЭСР, и обследования 2008 года Всемирного банка/ОЭСР в Азии и других регионах; и обследование Африки - совместной африканской инициативы бюджетных реформ Всемирного банка 2008 г. (CABRI)/ОЭСР. В настоящее время также принимает участие 15 стран-членов РЕМПАЛ, 11 из них – посредством Практикующего сообщества по бюджету (BCOP).

<sup>7</sup> Источник: Исследование бюджетных практик и процедур ОЭСР, доступно по адресу: <http://www.oecd.org/dataoecd/30/45/39466141.pdf>

<sup>8</sup> Источник: Хеджер Е, и П., де Ренцио, 2010 год, «Что говорят нам оценки управления государственными финансами о реформе управления государственными финансами (PFM)?» *Информационная записка Института развития зарубежных стран*, июль 2010 года.



10. **Наиболее регулярной и комплексной оценкой бюджетной прозрачности является Индекс открытости бюджета, который оценивает публичную доступность и качество 8 бюджетных отчетов.** Этот индекс разработан Международным бюджетным партнерством (IBP)<sup>9</sup> через его Инициативу открытости бюджета и использует международные стандарты и основы. IBP активно работает в 100 странах, в основном в Азии, Африке и Латинской Америке.
11. **Результаты опроса 2012 года выявили, что 77 из 100 оцененных стран не соответствуют базовым стандартам бюджетной прозрачности.** Однако средние баллы для 40 стран, у которых имеются сопоставимые данные для четырех Исследований открытости бюджета, демонстрируют увеличение в среднем с 47 в 2006 году до 57 в 2012 году. Правительства 21 страны не публикуют Предложение проекта ассигнований, которое, по мнению IBP, является самым важным документом для точного понимания того, как правительства планируют управлять финансами своих стран. Результаты также указали на широко распространенную неспособность правительств предоставлять достаточные возможности гражданам и представителям гражданского общества участвовать в бюджетных процессах, что изучалось исследованием впервые. Средний балл возможностей участия был 19 из 100.
12. **Большинство участвующих стран PEMPAL продемонстрировали значительные улучшения с первой OBI в 2006 году, как показано в Таблице 1** в приложении.
- Россия:** улучшила балл на 57% с 2006 года и на 23% с 2010 года.
  - Болгария:** улучшила балл на 38% с 2006 года, и на 17% с 2010 года.
  - Албания:** улучшила балл на 89% с 2006 года, и на 43% с 2010 года
  - Казахстан:** улучшил балл на 11% с 2006 года, и на 26% с 2010 года

Десять из 15 участвующих стран PEMPAL показали баллы выше мирового среднего 43 из возможных 100, как показано в **Таблице 2** в приложении.

13. **Воздействие ИСУГФ на прозрачность бюджета в настоящее время является темой исследования, проводимого Всемирным Банком.** Цель этого исследования, которое, как ожидается, будет завершено в июне 2013 года, заключается в том, чтобы поделиться хорошей практикой со странами, которые используют открытые бюджетные данные для FMIS решений. Исследование рассматривает качество представления информации о государственных финансах, и нацелено на стимулирование дебатов о том, как можно усовершенствовать платформы для веб публикаций. Исследование предоставляет руководство относительно стандартов веб публикаций, обращает внимание на хорошую практику и кратко представляет основные результаты, основанные на обзоре 198 веб-сайтов, посвященных государственным финансам. Кроме того, в исследовании используется 34 основных показателя и 6 информативных показателей. По сравнению с другими показателями и стандартами, такими как PEFA, OBI, Налогово-бюджетные ROSCs МВФ, эти показатели не рассматривают содержание, а фокусируются на хорошей практике в таких областях, как динамические средства обработки запросов, доступность ИСУГФ, надежность данных о государственных финансах, качество представления и действенное использование открытых бюджетных данных. Начальные результаты предполагают, что лишь небольшое количество стран (20

<sup>9</sup> У IBP имеется ряд программ: Партнерская инициатива, финансируемая Биллом и Мелиндой Гейтс; Инициатива открытости бюджета, финансируемая DFID, и Инициатива гражданского общества, финансируемая Шведским агентством международного сотрудничества. IBP также получает институциональную поддержку от Фонда Форда, Института открытого общества и Фонда Хьюлита <http://internationalbudget.org/who-we-are/funding/>





процентов) следуют принципам хорошей практики в прозрачности бюджета; в ограниченном количестве стран гражданское общество и граждане используют бюджетную информацию; существуют возможности для более активного привлечения организаций внешнего аудита к продвижению усовершенствований в этой области; ИСУГФ в основном рассматривается как инструмент операционного отделения, используемый для регистрации и отчетности о финансовых операциях, и а не для реализации функции прозрачности.

#### **ВОПРОСЫ, КОТОРЫЕ НЕОБХОДИМО РАССМОТРЕТЬ**

14. Если бюджетная прозрачность будет выбрана в качестве темы для совместного заседания всех практикующих сообществ в 2014 г.:
  - a. Можно будет продемонстрировать имеющиеся оценки бюджетной прозрачности, включая результаты 2012 OBI, отмечая, однако, что нет полного охвата стран-членов РЕМПАЛ. Более глубокий анализ 2012 OBI можно провести, демонстрируя, например, методологии и руководства для аспектов OBI, непосредственно связанных с отчетами об исполнении бюджета для Казначейского сообщества, аудиторские отчеты для Практикующего сообщества по внутреннему аудиту и связанные с бюджетом отчеты для Практикующего сообщества по бюджету.
  - b. Можно провести изучение результатов вопросов в рамках PEFA, которые непосредственно связаны с бюджетной прозрачностью, чтобы получить составной индекс бюджетной прозрачности. Однако имеющиеся оценки PEFA не являются ни комплексными, ни актуальными во всех странах-членах РЕМПАЛ. Это можно решить путем призыва наших стран-членов принять участие в PEFA при подготовке к пленарному заседанию.
  - c. Можно акцентировать внимание на международных стандартах бюджетной прозрачности, включая и представление, в частности, пересмотренных принципов МВФ и ОЭСР. Можно также схематично представить результаты исследования Всемирного банка по воздействию ИСУГФ на бюджетную прозрачность, а также результаты исследования Всемирного банка по УГФ (управление государственными финансами).
  - d. Можно принять во внимание тематические опросы, проводимые до мероприятия, или альтернативно, участие в опросах ОЭСР при подготовке заседаний, чтобы создать условия для международного сравнительного анализа и анализа, проводимого ОЭСР и представленного на заседании. Значительная доля членов ПСБ (15/21 члена) уже принимают участие в Исследовании бюджетных практик и процедур ОЭСР, и результаты этого можно будет представить на заседании. ПСБ может также подумать об участии в изучении составления бюджета, ориентированного на результаты, а ПСА и ПСК в исследовании бухгалтерского учета и аудита, если их Исполнительные комитеты посчитают это участие полезным в контексте РЕМПАЛ.
  - e. Может быть проведено изучение бюджетной прозрачности, расширив предварительное изучение, предпринятое в настоящем документе.

Подготовила Дианна Обри, Советник РЕМПАЛ по управлению государственными финансами /член ресурсной команды ПСБ



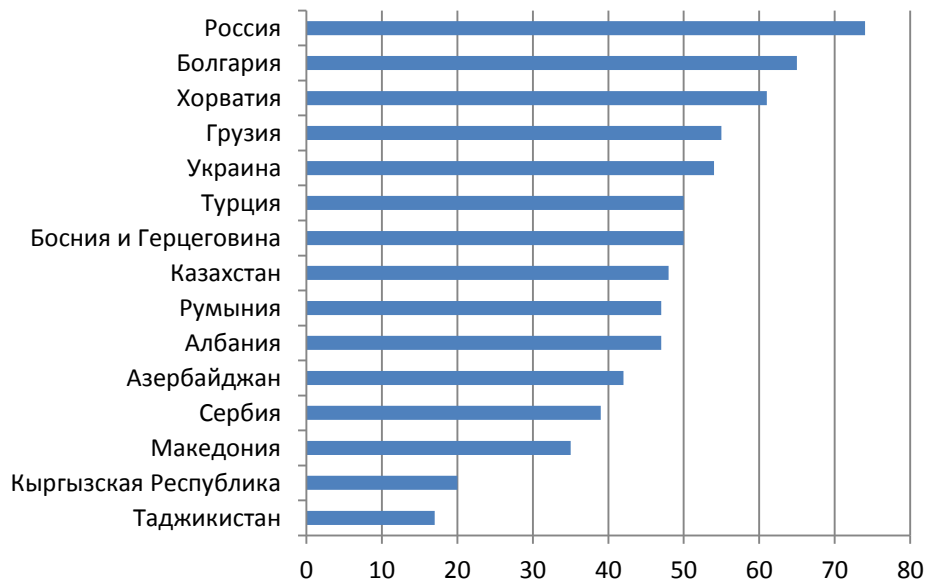
**ПРИЛОЖЕНИЕ**

**ТАБЛИЦА 1: БАЛЛЫ ИНДЕКСА ОТКРЫТОСТИ БЮДЖЕТА 2006-2012 гг.**

Страна	2006	2008	2010	2012	% Δ 2006	% Δ 2010
Албания	25	37	33	47	89	43
Азербайджан	30	37	43	42	40	-3
Босния и Герцеговина		44	44	50	13	13
Болгария	47	57	56	65	38	17
Хорватия	42	59	57	61	44	7
Грузия	34	53	55	55	63	1
Казахстан	43	35	38	48	11	26
Кыргызская Республика		8	15	20	140	31
Македония		54	49	35	-36	-28
Румыния	66	62	59	47	-29	-20
Россия	47	58	60	74	57	23
Сербия		46	54	39	-15	-27
Турция	42	43	57	50	20	-12
Таджикистан				17		
Украина		55	62	54	-2	-13

Источник: Данные взяты из страновых профилей ОВБ <http://survey.internationalbudget.org/#profile>

**СХЕМА 1: ИНДЕКС ОТКРЫТОГО БЮДЖЕТА 2012 г. СТРАНЫ РЕМРАЛ**





**ТАБЛИЦА 2: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СТРАН РЕМПАЛ**

	Количество опрошенных стран	Страны	Результаты стран РЕМПАЛ
<b>Расширенная информация</b> (ОВИ 2012 балл 81-100)	6	Франция (83/100), Новая Зеландия (93/100), Норвегия, Южная Африка, Швеция, Великобритания	
<b>Значительная информация</b> (ОВИ 2012 балл 61-80)	17	Бразилия, <b>Болгария</b> , Чили, <b>Хорватия</b> , Чешская Республика, Германия, Индия, Индонезия, Мексика (61/100), Португалия, <b>Россия</b> , Словакия, Словения, Южная Корея, Испания, Уганда, Соединенные Штаты (79/100)	Россия (74/100) Болгария (65/100) Хорватия (61/100)
<b>Некоторая информация</b> (ОВИ 2012 балл 41-60)	36	Афганистан, <b>Албания</b> , Аргентина, <b>Азербайджан</b> , Бангладеш, <b>Босния и Герцеговина</b> , Ботсвана, Колумбия, Коста-Рика, Эль Сальвадор, <b>Грузия</b> , Гана, Гватемала, Гондурас, Италия (60/100), Иордания, <b>Казахстан</b> , Кения, Либерия, Малави, Мали, Монголия, Мозамбик, Намибия, Непал, Никарагуа (42/100), Пакистан, Папуа Новая Гвинея, Перу, Филиппины, Польша, <b>Румыния</b> , Шри-Ланка, Танзания, <b>Турция</b> , <b>Украина</b>	Грузия (55/100) Украина (54/100) Турция, Босния и Герцеговина (50/100) Казахстан (48/100) Румыния и Албания (47/100) Азербайджан (42/100)
<b>Минимальная информация</b> (ОВИ 2012 балл 21-40)	15	Ангола, Буркина-Фасо (23/100), Доминиканская Республика, Эквадор, Ливан, <b>Македония</b> , Малайзия, Марокко, Сан-Томе и Принсипи, <b>Сербия</b> , Сьерра-Леоне (39/100), Таиланд, Восточный Тимор, Тринидад и Тобаго, Венесуэла	Сербия (39/100) Македония (35/100)
<b>Недостаточная информация или отсутствие информации</b> (ОВИ 2012 балл 0-20)	26	Алжир, Бенин, Боливия, Камбоджа, Камерун, Чад, Китай, Демократическая Республика Конго, Египет, Экваториальная Гвинея (0/100), Фиджи, Ирак, <b>Кыргызская Республика</b> , Мьянма (0/100), Нигер, Нигерия, Катар (0/100), Руанда, Саудовская Аравия, Сенегал, <b>Таджикистан</b> , Тунис, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве (20/100)	Кыргызская Республика (20/100) Таджикистан (17/100)

Источник: Первые три графы: Проект международного партнерства по бюджету, Исследование открытости бюджета 2012 (Таблица 1, стр. 13) из <http://internationalbudget.org/wp-content/uploads/OBI2012-Report-English.pdf> Указаны страны, показавшие наибольший и наименьший балл в категории. Согласно IBP страны в категории «некоторая информация» должны стремиться перейти в категорию «значительная информация» (выше 60/100), повышая комплексность существующих бюджетных



документов; продвигая большую вовлеченность граждан в бюджетные процессы, а также заботясь о том, чтобы у законодательных органов и высших контрольно-ревизионных органов были необходимые ресурсы для действенного осуществления функции надзора. Могут быть достигнуты значительные улучшения с баллами, при небольших затратах или при отсутствии затрат, если существующие внутренние документы были опубликованы в Интернете (например, бюджетное предложение руководства). Все страны должны разработать механизмы новаторского участия и опубликовать все бюджетные документы в легко читаемых форматах в Интернете, что будет способствовать пониманию и анализу.

**Основополагающие принципы ОЭСР по лучшей практике в области бюджетной прозрачности рекомендуют следующее:**

- a. Бюджет, как основной документ политики Правительства, должен быть **комплексным**, и охватывать все правительственные доходы и расходы, чтобы можно было оценить компромиссы между различными вариантами политик. Также следует обсудить правительственные активы и обязательства, нефинансовые активы, пенсионные обязательства работников и непредвиденные обязательства. Бюджет должен быть **представлен в Парламент не менее чем за три месяца до начала финансового года** и должен быть одобрен Парламентом до начала финансового года.
- b. Бюджет должен **включать данные о нефинансовой эффективности**, включая целевые значения эффективности, и включать среднесрочный прогноз. Бюджетные расходы должны быть классифицированы по административным единицам (например, министерство), а дополнительная информация должна быть представлена экономической и функциональной классификацией.
- c. Бюджетное предложение должно быть сверено с прогнозами, содержащимися в более ранних налогово-бюджетных отчетах, и должны быть объяснены все значительные отклонения; должна быть представлена сравнительная информация о фактических доходах и расходах за прошлый год, а также обновленный прогноз на текущий год для каждой программы, включая и для нефинансовых данных об эффективности.
- d. **Предварительный отчет по бюджету** должен стимулировать дебаты и четко излагать долгосрочные задачи экономической и налогово-бюджетной политики правительства, а также описывать допущения, лежащие в основе отчета.
- e. **Ежемесячные отчеты**, показывающие проделанную работу по исполнению бюджета, должны **выпускаться в течение четырех недель после окончания каждого месяца**, и должны содержать фактические цифры доходов и расходов за месяц и с начала года до настоящего момента. Краткий комментарий должен сопровождать цифровые данные, а значительные расхождения должны быть объяснены.
- f. **Среднегодовой отчет** должен представлять комплексную информацию о достижениях в реализации бюджета, включая обновленный прогноз результатов бюджета для текущего финансового года и, как минимум, для следующих двух финансовых лет. Он должен **выпускаться в течение 6 недель после окончания периода середины года**.
- g. Следует готовить **отчет на конец года** и **долгосрочный отчет**. Отчет на конец года это основной документ подотчетности и должен **выпускаться в течение шести месяцев с конца финансового года** и проходить аудиторскую проверку, проводимую Высшим органом аудита. Этот отчет должен демонстрировать соответствие уровню доходов и расходов, санкционированному Парламентом в бюджете, а любые сделанные в течение года поправки изначального бюджета должны быть показаны отдельно. Представление отчета на конец года должна отражать формат представления бюджета. Долгосрочный отчет должен оценивать долгосрочную устойчивость действующих политик правительства, включая бюджетные последствия демографических изменений, например, стареющее



- население и другие развития событий (10-40 лет). Он должен издаваться, **как минимум, каждые пять лет.**
- h. Следует представлять краткое описание значимых политик, включая описание применяемой основы бухгалтерского учета (например, кассовый или по методу начисления) и представлять объяснение любых отклонений от общепринятых практик бухгалтерского учета. **Для всех налогово-бюджетных отчетов следует использовать одни и те же учетные политики.** Если требуется изменение в политиках, следует раскрыть природу и причину изменений, а также, если необходимо, следует исправить информацию за предыдущие отчетные периоды.
  - i. Все налогово-бюджетные отчеты должны быть **публично доступны** бесплатно и в Интернете. Министерство финансов должно активно способствовать пониманию бюджетного процесса отдельными гражданами и неправительственными организациями.