

ZAJEDNIČKI SASTANAK SVIH ZAJEDNICA PRAKSE

ODRŽAN U PARIZU, SEPTEMBRA 2012. godine

Sastanak izvršnih odbora sve tri zajednice prakse mreže PEM PAL održan je u Parizu, u periodu od 3-6. septembra 2012. godine. Teme radionice su bile sledeće: Okvir rezultata Strategije PEM PAL-a za period 2012-17, i b) učenje na osnovu procesa, sistema i procedura koje se koriste u Francuskoj.

Nakon održavanja skupa, sprovedena je on-line anketa na tri jezika. Cilj ankete je bio da se od učesnika dobiju povratne informacije o ovom skupu i predlozi u vezi planiranja budućih skupova.

Link za anketu: <http://www.surveymonkey.com/s/NDJDHMX>

Odgovori na anketu su pristizali u periodu između 12. i 25. septembra 2012. godine.

Poziv za učešće u anketi bio je upućen svim učesnicima sastanka u Parizu.

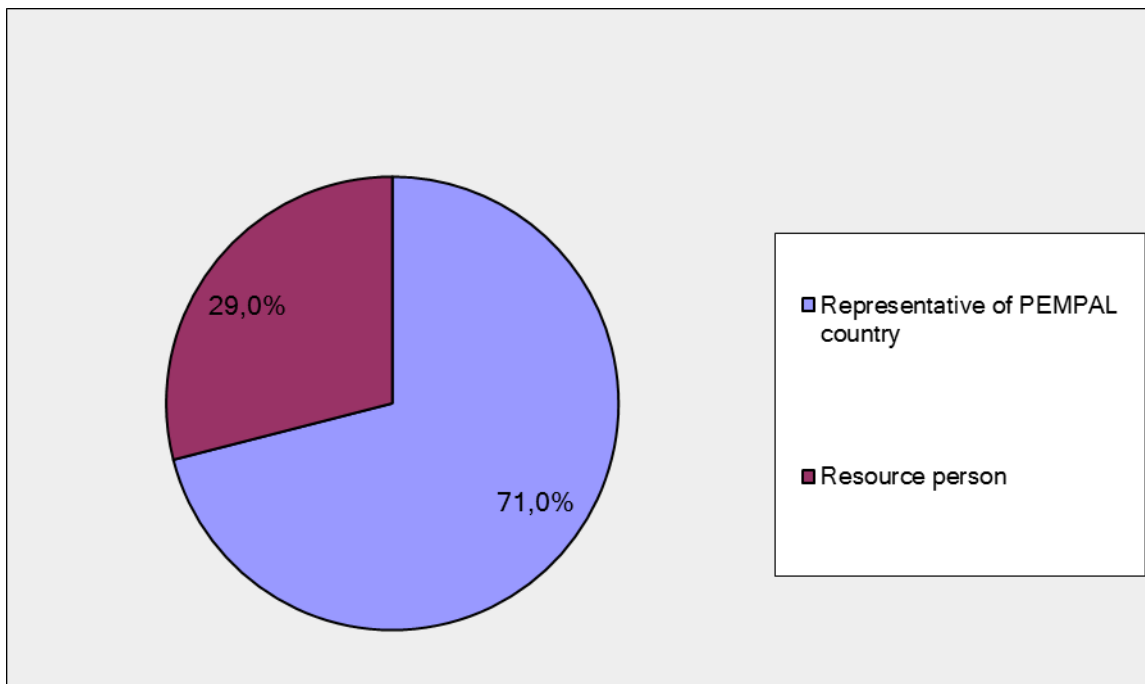
U anketi je učestvovalo 31 učesnika. Njih 27 (87,1%) odgovorilo je na sva pitanja. U ovom izveštaju ćemo prikazati analizu odgovora svih 31 učesnika. Za dalju obradu podataka, korišćemo dobijene odgovore kao 100%.

Upitnik se sastojao iz četiri dela: informacije, realizacija skupa, administriranje skupa i ukupan utisak. Upitnik je imao ukupno 19 pitanja.

INFORMACIJE

Q1. Vi ste predstavljali...

Na postavljeno pitanje je odgovorilo 31 (100%) anketiranih učesnika. Među njima je bilo 22 predstavnika zemalja članica mreže PEM PAL i 9 članova Resursnog tima.



Q2. Da li je ovo bilo vaše prvo učešće zajedničkom sastanku svih zajednica prakse PEM PAL-a?

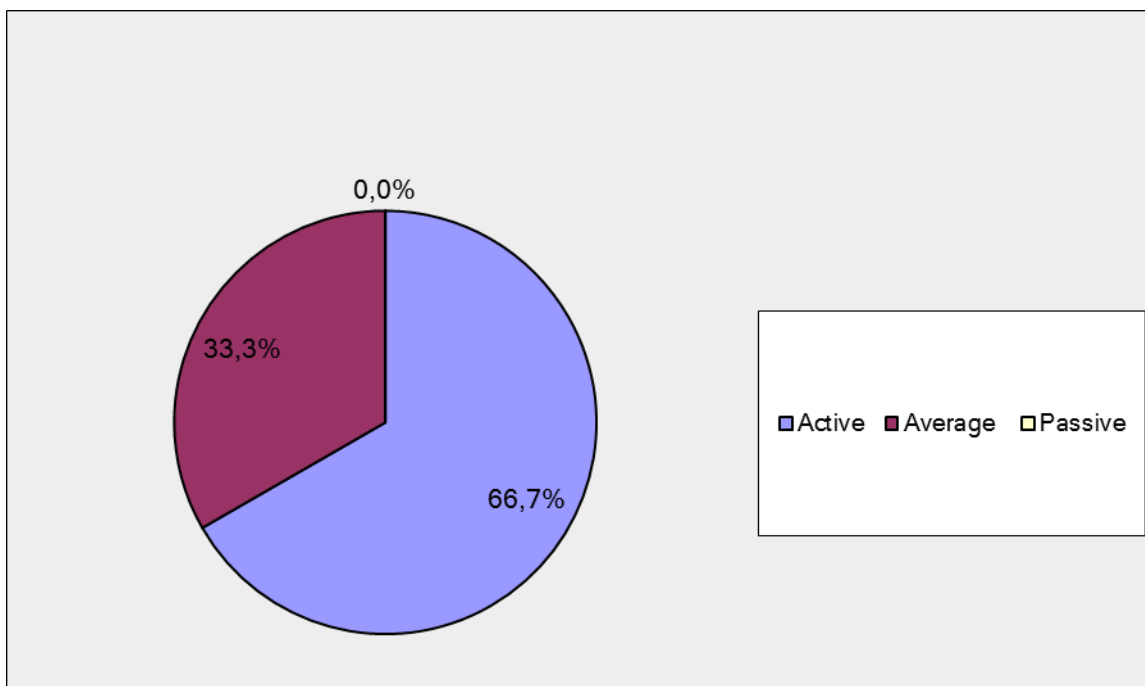
Na ovo pitanje je odgovorilo 31 učesnika ankete (100%), od čega je pozitivnih odgovora bilo 32,3%.

Opcije	Procenat odgovora	Broj odgovora
Da	32,3%	10
Ne	<u>67,7%</u>	<u>21</u>

PRVI DEO – REALIZACIJA SKUPA

Q3. Kako ocenjujete svoje učešće na skupu?

Na ovo pitanje je odgovorilo 30 učesnika, odnosno (96,8%). 20 učesnika smatraju da je njihovo učešće na sastanku bilo “aktivno” (66,7%). 10 učesnika ocenjuju svoje učešće kao “prosečno” (33,3%). Ni jedan učesnik ne misli da je njegovo učešće bilo “pasivno”.



Q4. Kako ocenjujete dužinu trajanja zajedničkog sastanka svih zajednica prakse u Parizu?

Na ovo pitanje odgovorilo je 30 učesnika (96,8%). Većina njih je pozitivno ocenila dužinu trajanja sastanka.

Opcije	Procenat odgovora	Broj odgovora
Premalo vremena	3,3%	1
Dovoljno vremena	<u>93,3%</u>	<u>28</u>
Previše vremena	3,3%	1

Q5. Kako ocenjujete dužinu trajanja “Dana Francuske”?

Na ovo pitanje je odgovorilo 30 učesnika (96,8%). Većina njih je pozitivno ocenila dužinu trajanja “Dana Francuske”.

Opcije	Procenat odgovora	Broj odgovora
Premalo vremena	10,0%	3
Dovoljno vremena	86,7%	26
Previše vremena	3,3%	1

Q6. Da li smatrate da je bilo korisno detaljno razmatranje budućeg pravca razvoja mreže u narednih 5 godina, uključujući i razmatranje rezultata i načina merenja rezultata?

30 učesnika (96,8%) je odgovorilo na ovo pitanje. Svi su odgovorili pozitivno. Pristiglo je 15 komentara koji su dati u prilogu Izveštaja. Praktično svi učesnici smatraju da je bilo korisno što su imali mogućnost ‘detaljnog razmatranja budućeg pravca razvoja mreže u narednih 5 godina, uključujući rezultate i način merenja rezultata’.

Evo jednog komentara: *“Po mom mišljenju ideja da se sastanemo i dogovorimo oko okvira rezultata je bila izvanredna. Mnogo je bolje što smo razgovarali na sastanku nego da se dopisujemo mejlom. Sve u svemu, diskusija o okviru rezultata je bila veoma produktivna.”*(14)

Jedan komentar nije sasvim pozitivan: *“međutim, diskusija o logičkom okviru je možda bila preduga i previše detaljna. Članovima izvršnih odbora bi više koristilo da se više razgovaralo o akcionim planovima zajednica prakse, pogotovo što nismo bili uključeni u proces izrade logičkog okvira, zbog čega je diskusija povremeno bila konfuzna.”* (1)

Q7 . Kako ocenjujete dužinu trajanja sesije posvećene reviziji okvira rezultata?

Na ovo pitanje je odgovorilo 30 učesnika (96,8%). Većina njih je pozitivno ocenila dužinu trajanja sesije posvećene reviziji rezultata okvira.

Opcije	Procenat odgovora	Broj odgovora
Premalo vremena	6,7%	2
Dovoljno vremena	83,3%	25
Previše vremena	10,0%	3

Q8. Molimo vas da navedete da li se slažete sa sledećim iskazima u vezi sa ‘Danima Francuske’ (ocenite svaki iskaz):

Na ovo pitanje je odgovorilo 36 učesnika ankete (92,3%).

Opcije	1 Izrazito se ne slažem	2	3	4	5	Broj odgovora	Prosek
a) Teme koje su razmatrane u “Danima Francuske” su važne za moj posao	1	1	5	8	<u>15</u>	30	4,2
b) Prezentacije koje smo videli su bile relevantne i sadržale su korisne informacije	0	2	4	<u>14</u>	10	30	4,1
c) Bilo je dovoljno vremena za postavljanje pitanja prezentatorima iz Francuske	0	2	3	<u>13</u>	12	30	4,2
d) Kako ću primeniti stečeno znanje na svom radnom mestu (Objasnite)						18	

Evo nekoliko komentara: “Planiram da svom timu prenesem stečeno znanje, naročito u vezi sa metodologijom za izradu logičkog okvira.” (2) “Moja zemlja je u procesu uvođenja principa programskog budžetiranja u naš budžetski sistem i svako stečeno iskustvo, pogotovo od zemalja koje su naprednije u ovoj oblasti od nas, nam je dragoceno. Posebno nam je važna činjenica da ćemo manje "lutati" u tom procesu, jer saznanja koja smo stekli na ovom i ranijim skupovima nam omogućavaju ubrzan napredak u ovoj oblasti.” (11), “Potrudicu se da moja zemlja iskoristi sve što može iz pozitivnog iskustva Francuske, vodeći računa da ne ponavljamo tipične greške, o kojima smo mogli više da čujemo tokom “Dana Francuske”. Podeliću sve informacije sa kolegama.” (17)

DRUGI DEO - ADMINISTRIRANJE SASTANKA

Q9. Molimo vas da ocenite kvalitet organizacije (prethodna priprema i logistika) i administriranje sastanka (ažurno reagovanje osoblja na zahteve, itd):

Na ovo pitanje je pristiglo 29 odgovora (93,5%).

Opcije	1 Nizak	2	3	4	5 Visok	Broj odgovora	Prosek
Kvalitet organizacije skupa	1	0	0	8	20	29	4,6
Administriranje skupom	0	2	1	5	21	29	4,6

Učesnici su na ovo pitanje dali 15 komentara, od kojih je većina veoma pozitivna. Na primer: “kvalitet organizacije skupa je bio izuzetan, a takođe su i prezentatori bili dobri” (3)

Dva komentara su se odnosila na nedostatke u vezi organizacije skupa: “Bilo je problema sa logistikom za vreme “Dana Francuske” – jedan od govornika nije došao na vreme, što je poremetilo dnevni red sastanka. Takođe je bilo i manjih problema u vezi sa materijalom za sastanak upravnog odbora, kao i problem u vezi prevođenja (u početku nije bio obezbeđen prevodilac)” (2) “Deo materijala koji su prezentovani za vreme “Dana Francuske” nije bio preveden na engleski” (7)

Q10. Da li ste na vreme dobili dnevni red i ostale informacije o skupu, tako da ste mogli da se adekvatno pripremite?

Na ovo pitanje odgovorilo je 29 učesnika (93,5%). Svi odgovori su pozitivni (100%).

Q11. Da li ste unapred dobili praktične informacije (o smeštaju i drugim važnim detaljima)?

Na ovo pitanje je odgovorilo 29 učesnika (93,5%). Većina njih su potvrdili da su unapred dobili praktične informacije.

Opcije	Procenat odgovora	Broj odgovora
Da	96,6%	28
Ne	3,4%	1

TREĆI DEO 3 - UKUPAN UTISAK

Q12. Moj ukupan utisak u vezi skupa je ...

Na ovo pitanje pristiglo je 29 odgovora (93,5%), među kojima nije bilo negativnih mišljenja. Većina učesnika je zadovoljna skupom.

1 Nezadovoljan	2	3	4	5 Zadovoljan	Broj odgovora	Prosek
0	0	2	6	<u>21</u>	29	4,7

Q13. Da li je sastanak bio ispod vaših očekivanja / ispunio / premašio vaša očekivanja?

Na ovo pitanje je pristiglo 27 odgovora (87,1%). Niko od učesnika nije razočaran skupom.

Opcije	Procenat odgovora	Broj odgovora
Ispod očekivanja	0,0%	0
Ispunjena očekivanja	74,1%	20
Premašena očekivanja	25,9%	7

Q14. Šta vam se najviše dopalo na sastanku?

Na ovo pitanje je odgovorilo 23 učesnika. Svi komentari su validni.

Učesnicima se najviše dopalo:

- Mogućnost da članovi sva tri izvršna odbora razmene mišljenja
- Razmena iskustava sa kolegama
- “Dani Francuske”
- Diskusija u vezi okvira rezultata

Q15. Koji delovi skupa vam se nisu dopali?

Pristiglo je 18 informativnih komentara, od kojih su 10 poput sledećeg: “Nije bilo takvih delova”, (8) ili “Sve je bilo savršeno”. (7) To znači da je samo 8 učesnika imalo komentar o delovima skupa koji im se nisu dopali.

Učesnicima se nije dopalo sledeće:

Pojedine prezentacije domaćina o sistemu u Francuskoj “...neke prezentatore je bilo teško razumeti, a bilo je i preklapanja u prezentacijama.” (1) “Kvalitet prezentacija domaćina nije bio ujednačen. Bilo je odličnih govornika, ali je bilo i onih koji su bili manje dobri. Nismo dobili adekvatne odgovore na sva pitanja, te stoga nisu ispunjena sva moja očekivanja.” (4)

Prevod: “Bilo je manjih problema sa organizacijom (prevođenje nije bilo obezbeđeno za sve zajednice prakse, a ja sam kao član Zajednice prakse budžeta to saznao dan pre održavanja sastanka Izvršnog odbora). Međutim, moram da kažem da je problem bio brzo rešen.” (18)

Q16. Na koji način planirate da informišete svoje kolege o ovom skupu?

Na ovo pitanje je odgovorilo 21 učesnika ankete (67,7%). Dva učesnika nisu dala odgovor.

7 učesnika je u svojim komentarima navelo da su već pripremili izveštaj ili prezentaciju za kolege. Na primer: “*Već sam prosledio izveštaj Vladi*” (7).

Q17. Da li ste koristili wiki stranice u toku pripreme za sastanak?

Na ovo pitanje je odgovorilo 27 učesnika (87,1%).

Opcije	Procenat odgovora	Broj odgovora
Da	48,1%	13
Ne	51,9%	14

Učesnici su na ovo pitanje imali 14 komentara. Samo dva učesnika su potvrdila da su koristili wiki stranice: “Proučavao sam Smernice za organizovanje studijskih poseta u toku pripreme za sastanak Upravnog odbora” (6)

Nekoliko izvoda iz ostalih komentara: “*Retko svraćam na wiki stranice – priznajem da bih mogao mnogo više da koristim ovaj resurs*” (10), “*Ja nisam član organizacionog odbora, tako da sam dobio sve informativne materijale od Sekretarijata*” (14)

Q18. Da li postoji neki drugi proizvod, istraživanje ili bilo šta što PEM PAL može da uradi za vas, a što bi vam koristilo vašem poslu?

Na ovo pitanje je odgovorilo 28 učesnika (90,3%).

Opcije	Procenat odgovora	Broj odgovora
Da	67,9%	19
Ne	32,1%	9

Q19. Sugestije za poboljšanje sadržaja, pristupa i drugih aspekata skupova:

Učesnici su imali 15 validnih komentara, od kojih 11 sadrže konkretne sugestije.

Evo nekih izvoda iz komentara: “*Bilo bi korisno da zajednički sastanci svih zajednica prakse takođe budu tematski. Radni plan UO bi takođe mogao da podrži strateški nacrt skupova zajednica prakse.*” (2), “*Meni bi odgovaralo da unapred dobijem kratak sadržaj prezentacija, kako ih mogao bolje da se pripremim za skup.*” (6), “*Više vremena treba posvetiti zajedničkoj diskusiji članova Izvršnog odbora u vezi kvaliteta članstva i strategije za veće učešće članova. Naročito bi bilo korisno za Zajednicu prakse budžeta da se novi Izvršni odbor ove zajednice dodatno sastane sa druga dva izvršna odbora, kako bi razgovarali o različitim aktivnostima.*” (1)