

ОПРОС ПО СЕМИНАРУ КАЗНАЧЕЙСКОГО ПРАКТИКУЮЩЕГО СООБЩЕСТВА РЕМ PAL В КИЕВЕ

24-26 апреля 2013 года в Киеве, Украина состоялся семинар Казначейского практикующего сообщества РЕМ PAL.

После мероприятия был создан онлайн опрос на трех языках. Целью опроса было узнать мнение о мероприятии и планы на будущее.

Ссылка на опрос – <http://www.surveymonkey.com/s/LW8LBR2>

Ответы начали собирать 3 мая и закончили 27 мая 2013 года.

Приглашение принять участие в опросе было отправлено всем участникам семинара. Было отослано 70 приглашений – 12 экспертам и 58 представителям стран РЕМPAL. 44 человека начали отвечать на опрос. 43 (97,7% из начавших) из них ответили на все вопросы. Из этих 44 ответов – 11 ответов от экспертов, 32 – от представителей стран РЕМPAL и 1 человек не указал, кто он такой.

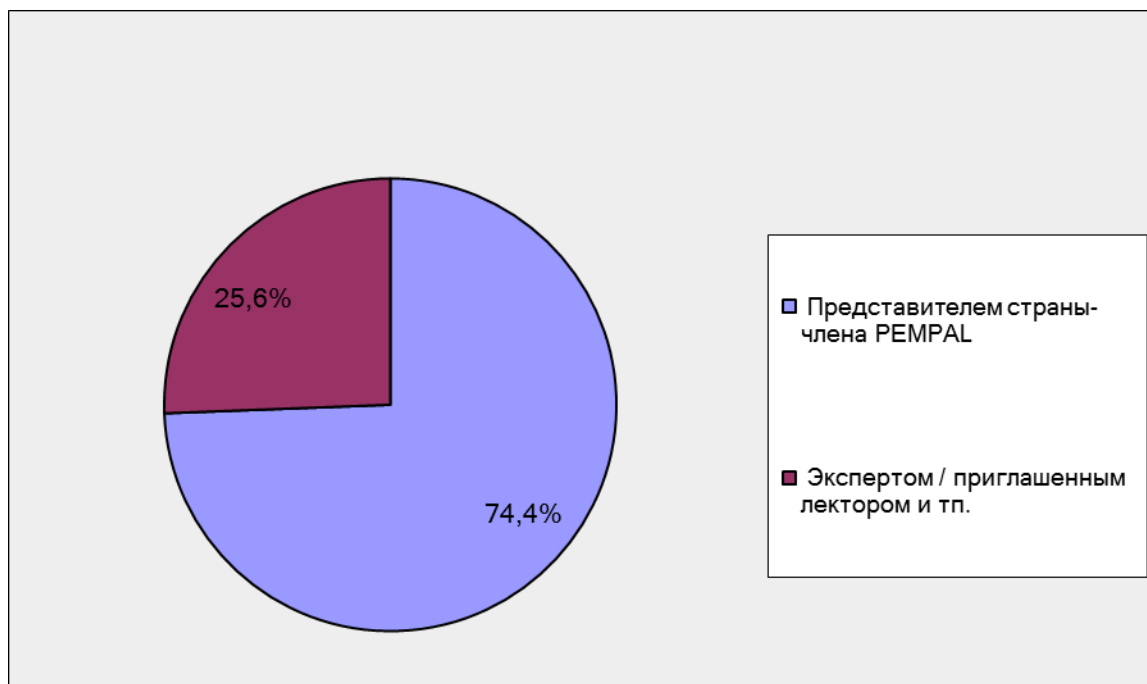
В данном отчете мы анализируем все 44 анкеты. Для будущих вычислений мы берем это число за 100%.

Анкета состоит из 6 частей: Информация, Результаты события, Подготовка и организация, Общее впечатление, Планы на будущее и Улучшение оценки мероприятий. В ней 23 вопроса.

ИНФОРМАЦИЯ

Q1 Вы...

43 (97,7%) респондентов ответили на этот вопрос. Среди них: 32 представитель страны - члена РЕМРАЛ и 11 экспертов/приглашенных лекторов.



Q2. Вы первый раз участвовали в мероприятиях Казначейского практикующего сообщества РЕМРАЛ?

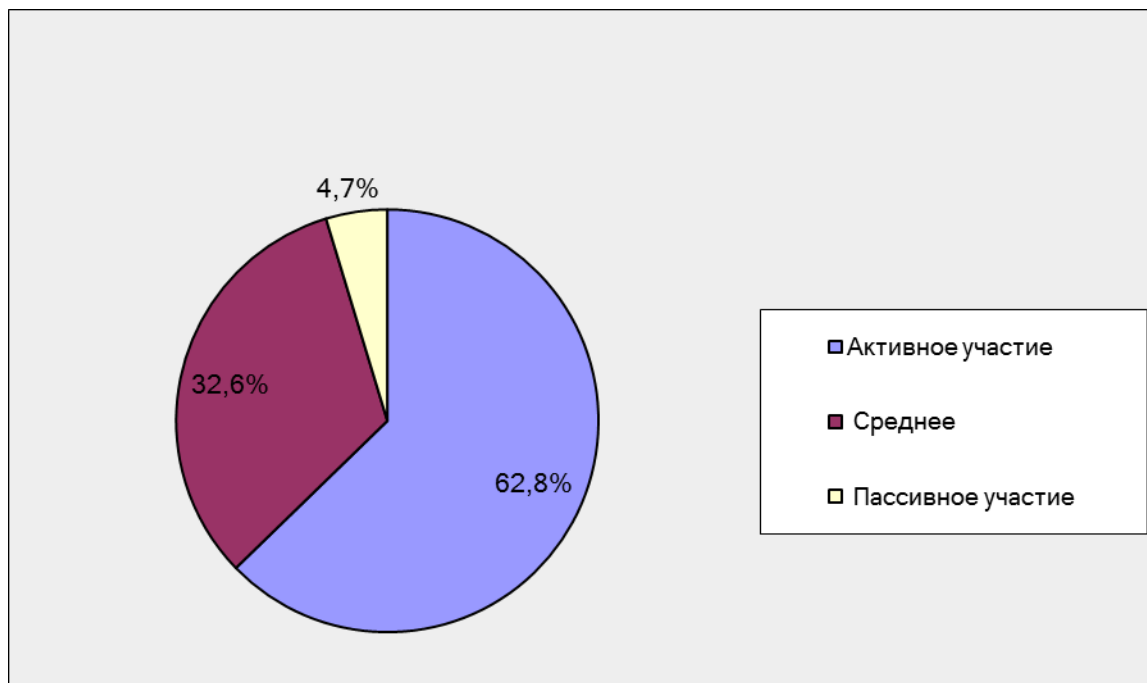
43 респондентов (97,7%) ответили на этот вопрос. И половина из них ответила “Да”.

Варианты ответов	Процент ответивших		Количество ответов	
	Все	Все	представители	эксперты
Да	<u>51,2%</u>	<u>22</u>	<u>16</u>	<u>6</u>
Нет	48,8%	21	<u>16</u>	5

ЧАСТЬ I РЕЗУЛЬТАТЫ СОБЫТИЯ

Q3. Как Вы оцениваете свое участие в мероприятии?

Было дано 43 (97,7%) ответов. 27 (62,8%) респондентов думают, что их участие в мероприятии было 'Активным'. 14 (32,6%) респондентов думают, что их участие в мероприятии было 'Средним'. 2 человека (4,7%) выбрали вариант "Пассивное".



Среди них: 10 экспертов были «Активны», и 1 оценил свое участие, как «Среднее». 17 представителей стран РЕМПАЛ считают себя «Активными», 13 – «Средними» и 2 таких респондента принимали «Пассивное участие».

Q4. Как Вы оцениваете продолжительность семинара?

43 респондентов (97,7%) ответили на этот вопрос. И большинство из них положительно оценили продолжительность семинара.

Варианты ответов	Процент ответивших		Количество ответов	
	Все	Все	представители	эксперты
Времени не хватило	4,7%	2	2	0
Времени было достаточно	90,7%	39	29	10
Слишком затянуто	4,7%	2	1	1

Q5 Достаточно ли времени было отведено на вопросы и свободные дискуссии?

43 (97,7%) респондентов ответили на этот вопрос.

Варианты ответов	1 недостаточно	2	3	4	5 Достаточно	Количество ответов	Средняя оценка
На вопросы	1	1	4	10	<u>27</u>	43	<u>4,4</u>
На свободные дискуссии	2	0	4	15	<u>21</u>	42	4,3

Представители стран РЕМПАЛ

Варианты ответов	1 недостаточно	2	3	4	5 Достаточно	Количество ответов	Средняя оценка
На вопросы	1	0	4	6	<u>21</u>	32	<u>4,4</u>
На свободные дискуссии	2	0	2	10	<u>17</u>	31	4,3

Эксперты:

Варианты ответов	1 недостаточно	2	3	4	5 Достаточно	Количество ответов	Средняя оценка
На вопросы	0	1	0	4	<u>6</u>	11	<u>4,4</u>
На свободные дискуссии	0	0	2	<u>5</u>	4	11	4,2

Было оставлено 14 комментариев.

В 6 из них респонденты пишут, что на дискуссии времени было недостаточно: *«Время выделенное по регламенту было бы достаточным, но фактически получалось его меньше.* (2). При этом в 3 из них указывается, *«...Продолжались обсуждения в перерывах и после окончания семинара, так что дискуссии на семинаре – не единственное место обмена опытом.»* (1)

В 5 комментариях респонденты упоминают, что *«В расписании было выделено время для каждого заседания, и практически все возможные вопросы были заданы. В данном мероприятии было отличное сочетание между презентациями и обсуждениями.»* (6)

В 4 комментариях содержатся предложения как улучшить распределение времени.

Например: *«Для того, чтобы ведущим удавалось соблюдать основную линию (основное послание) мероприятия, возможно, может быть полезной разработка руководящих принципов в следующем направлении: - короче презентации, чтобы поддерживать внимание аудитории - достаточный резерв времени для обсуждений в конце презентации -> подготовить 1-2 вопросов для аудитории, чтобы начать обсуждение, в случае необходимости - установить максимальное количество слайдов на выделенное время - сократить содержание каждого слайда (только ключевые слова и, возможно, <10 строчек на слайде) – в заключение показывать слайд-шоу: 3-5 коротких сообщений с ключевыми мыслями, во время которое должно быть отнято у презентации - сделать доступной для аудитории дополнительную более подробную информация, например, добавив ее на дополнительные слайды после формального окончания презентации - распространить слайд со ссылками на подтверждающие документы, и, возможно, пригласить добавлять документы к событию в wiki или в виртуальную библиотеку.»* (11)

Об Вы довольны тем, как прошла работа в малых группах?

41 респондентов (93,2%) ответили на этот вопрос. Все они оценивали эту работу положительно.

Варианты ответов	1 Не доволен	2	3	4	5 Очень доволен	Количество ответов	Средняя оценка
Дискуссии за круглым столом в первый день семинара	0	0	1	16	<u>24</u>	41	<u>4,6</u>
Заседания в малых группах во второй день	0	0	1	14	<u>26</u>	41	<u>4,6</u>
Дискуссии за круглым столом в третий день семинара	0	0	3	14	<u>22</u>	39	4,5

Представители стран РЕМПАЛ

Варианты ответов	1 Не доволен	2	3	4	5 Очень доволен	Количество ответов	Средняя оценка
Дискуссии за круглым столом в первый день семинара	0	0	1	12	<u>17</u>	30	4,5
Заседания в малых группах во второй день	0	0	0	11	<u>19</u>	30	<u>4,6</u>
Дискуссии за круглым столом в третий день семинара	0	0	1	11	<u>18</u>	30	4,5

Эксперты

Варианты ответов	1 Не доволен	2	3	4	5 Очень доволен	Количество ответов	Средняя оценка
Дискуссии за круглым столом в первый день семинара	0	0	0	4	<u>7</u>	11	<u>4,6</u>
Заседания в малых группах во второй день	0	0	1	3	<u>7</u>	11	4,5
Дискуссии за круглым столом в третий день семинара	0	0	2	3	<u>4</u>	9	4,2

Также респондентов просили прокомментировать. Было оставлено 17 комментариев. Из них в 2-х указывается, что респонденты не участвовали в 3-ем дне заседания.

Среди них 7 более или менее негативных: *«Все обсуждения интересны и динамичны. Я поставил «4», потому что участники часто «съезжали» с основной темы дискуссии – т.е. фокус дискуссии уходил в другие области государственных финансов постоянно сосредоточены на площадке дебаты но дискуссия распространяется на другие области управления государственными финансами, что, конечно, понятно, так как участники - должностные лица и эксперты из различных областей РФМ в казначействах или министерствах финансов. (1)*

8 комментариев позитивные: *«Во время проведения дискуссий в малых группах поднимались интересные вопросы, участники охотно делились своим опытом.» (5)*

Q7. Как Вам кажется, сможете ли Вы применить знания, приобретенные на этом семинаре, в своей ежедневной работе?

41 респондентов (89.1%) ответили на этот вопрос. Средняя оценка положительная.

Варианты ответов	1 совсем нет	2	3	4	5 полностью	Количество ответов	Средняя оценка
	2	1	10	<u>19</u>	9	41	3,8

Представители стран РЕМПАЛ

Варианты ответов	1 совсем нет	2	3	4	5 полностью	Количество ответов	Средняя оценка
	1	0	7	<u>15</u>	7	30	<u>3.9</u>

Эксперты

Варианты ответов	1 совсем нет	2	3	4	5 полностью	Количество ответов	Средняя оценка
	1	1	3	<u>4</u>	2	11	3.5

Было оставлено 18 комментариев.

11 из них положительные. Респонденты уверены, что смогут применить эти знания в своей ежедневной работе. «*Так как различный подход в разных странах основан на базовых принципах, презентации и дискуссии помогают нам ознакомиться с иной практикой и принять мнения/идеи для улучшения нашей работы и для того, чтобы просить помощи в других странах.*» (10)

6 респондентов не уверены: «*Я не собираюсь применять в своей работе всю полученную информацию, особенно учитывая, что я эксперт и работаю не в казначействе....*». (6)

Q8. Прочтите нижеследующие утверждения и отметьте, насколько Вы с ними согласны. (Просьба оценить каждый пункт):

41 респондентов (93,2%) ответили на этот вопрос.

Варианты ответов	1 решительно не согласен	2	3	4	5 Полнос тью согласо н	Количес тво ответов	Средняя оценка
а) Вопросы, рассмотренные на семинаре, важны для моей работы	<u>1</u>	0	5	11	<u>24</u>	41	4,4
б) Я многое узнал от других участников семинара	0	0	3	10	<u>28</u>	41	4,6
в) Уровень семинара был соответствующим для человека с моим опытом и знаниями	0	0	1	7	<u>33</u>	41	<u>4,8</u>
г) У участников был почти одинаковый уровень знаний и опыта, соответствующих темам семинара	<u>1</u>	<u>4</u>	6	16	<u>14</u>	41	3,9
д) Выступления соответствовали теме семинара и были информативными	0	0	0	8	<u>33</u>	41	<u>4,8</u>
е) Количество рассмотренных тем соответствовало времени, отведенному на семинар	0	0	0	11	<u>30</u>	41	4,7

ЧАСТЬ 2 ПОДГОТОВКА И ОРГАНИЗАЦИЯ МЕРОПРИЯТИЯ

Q9. На Ваш взгляд, качество организации подготовительных мероприятий и управления самим семинаром (оперативность персонала и т. п.)

Отвечивших на вопрос – 40 (90,9%). Все оценки положительные.

Варианты ответов	1 низкое	2	3	4	5 высокое	Количество ответов	Средняя оценка
Качество организации семинара	0	0	0	3	37	40	4,9
Качество проведения семинара	0	0	0	1	39	40	5,0

Представители стран PEMPAL

Варианты ответов	1 низкое	2	3	4	5 высокое	Количество ответов	Средняя оценка
Качество организации семинара	0	0	0	3	27	30	4.9
Качество проведения семинара	0	0	0	1	29	30	5,0

Эксперты

Варианты ответов	1 низкое	2	3	4	5 высокое	Количество ответов	Средняя оценка
Качество организации семинара	0	0	0	0	10	10	5,0
Качество проведения семинара	0	0	0	0	10	10	5,0

Было оставлено 16 комментариев: Большинство из них очень положительные. Например: «Хорошо подготовленное мероприятие! Ответственность принимающей стороны очень высокая..» (13)

И лишь в 2 комментариях упоминаются проблемы: «Не получила после регистрации программку или другую информацию по своему электронному адресу перед началом семинара, нашла потом на общей странице, другие участники подсказали» (2) и «Время моего прилета изменилось в последнюю минуту, но меня не проинформировали даже по имейлу.» (12)

Q10. Получили ли Вы программу семинара и информацию о мероприятии настолько заблаговременно, что они оказались полезными для Вас?

Было дано ответов 39 (88,6%).

Варианты ответов	Процент ответивших	Количество ответов		
		Все	представители	эксперты
Да	97,4%	38	28	10
Нет	2,6%	1	1	0

Q11. Довольны ли Вы качеством синхронного перевода на семинаре?

Ответивших на вопрос 40 (90,9%).

Варианты ответов	1 низкое	2	3	4	5 высокое	Количество ответов	Средняя оценка
	0	0	2	9	29	40	4,7

Представители стран РЕМРАЛ

Варианты ответов	1 низкое	2	3	4	5 высокое	Количество ответов	Средняя оценка
	0	0	1	6	23	30	4,7

Эксперты

Варианты ответов	1 низкое	2	3	4	5 высокое	Количество ответов	Средняя оценка
	0	0	1	3	6	10	4,5

Было дано 12 комментариев. Большинство из них содержат похвалу переводчикам: «Снимаю шляпу перед чудесной тяжелой работой переводчиков» (5)

В 4 комментариях содержатся небольшие замечания: «Временами мне казалось, что переводчики сражаются с техническим языком казначейства и экономики». (3)

Q12. Довольны ли Вы качеством письменного перевода материалов семинара?

Отвечивших на вопрос 40 (90,9%).

Варианты ответов	1 низкое	2	3	4	5 высокое	Количество ответов	Средняя оценка
	0	0	0	7	<u>33</u>	40	4,8

Представители стран PEMPAL

Варианты ответов	1 низкое	2	3	4	5 высокое	Количество ответов	Средняя оценка
	0	0	0	6	<u>24</u>	30	4,8

Эксперты

Варианты ответов	1 низкое	2	3	4	5 высокое	Количество ответов	Средняя оценка
	0	0	0	1	<u>9</u>	10	4,9

Было дано 4 комментария. Большинство их них содержат похвалу переводчикам:

«Великолепная работа» (1)

1 комментарий –это конкретное замечание: «"budget controller" это не "budget user"». (3)

Q13. Получили ли Вы практическую информацию (о проезде, проживании и т. д.) до начала семинара?

Отвечивших на вопрос 39 (88,7%).

Варианты ответов	Процент ответивших		Количество ответов	
	Все	Все	представители	эксперты
Да	<u>97,4%</u>	<u>38</u>	28	10
Нет	2,6%	1	1	0

ЧАСТЬ 3 ОБЩЕЕ ВПЕЧАТЛЕНИЕ

Q14. Оцените, пожалуйста, степень своей удовлетворенности мероприятием.

Отвечивших на вопрос – 41 (93,2%). Негативных оценок не было. Большинство респондентов считают себя ‘удовлетворенными.

1 не удовлетворен	2	3	4	5 удовлетворен	Количество ответов	Средняя оценка
0	0	0	9	<u>32</u>	41	<u>4,8</u>

Представители стран PEMPAL

1 не удовлетворен	2	3	4	5 удовлетворен	Количество ответов	Средняя оценка
0	0	0	6	<u>24</u>	30	<u>4.8</u>

Эксперты

1 не удовлетворен	2	3	4	5 удовлетворен	Количество ответов	Средняя оценка
0	0	0	3	<u>8</u>	11	4.7

Q15. Соответствовал ли семинар вашим ожиданиям, превысил их, или же он разочаровал Вас?

Было дано 41 (93,2%) ответов. Разочарован не был никто.

Варианты ответов	Процент ответивших	Количество ответов
Разочаровал	0,0%	0
Соответствовал	<u>68.3%</u>	<u>28</u>
Превысил	31.7%	13

Оставлено 6 комментариев. И все они очень положительные. Например: «Хорошо организован, доступные выступления всех участников, взаимное понимание всех.» (3)
«Как приглашенный лектор я не совсем знал, чего мне ожидать. Но очень активная и позитивная рабочая атмосфера, позволившая не только обмениваться информацией, но и учиться друг у друга, сделала эту встречу более позитивной, чем большинство конференций, в которых я участвовал.» (6)

Q16. Что Вам больше всего понравилось на семинаре?

Было оставлено 36 комментариев. Все существенные. 8 комментаторам понравилось все: *“В целом все мероприятия по повестке дня были весьма полезны и информативны”* (33)

Больше всего участникам понравилось:

Обмен опытом и мнениями. Общение с коллегами (9 комментариев) – *“Возможность общения с представителями государств об организации работы в органах казначейства из взаимодействия с налоговыми службами”* (8)

Дискуссии в малых группах / работа в малых группах (11 комментария) – *«Заседания в малых рабочих группах.»* (9)

Выступление Украины и город (4 комментария) *“ Презентация в первый день была хорошо структурирована и дала нам полное представление о казначейских операциях на Украине. Что помогло участникам полнее быть вовлеченными в обсуждения в следующие дни.”*(32)

Выступление экспертов и их мнения (8 комментариев) – *«Презентации экспертов, вопросы и ответы, мнения и советы экспертов.»* (17)

Организация и проведение семинара (4 комментариев) - *«семинар был организован на высшем уровне»* (21)

Презентации (6 комментариев) – *«Большинство презентаций были тщательно подготовлены с обобщением и важной информацией по теме.»* (22)

Q17. Какие элементы семинара Вам не понравились?

Было оставлено 27 информативных комментариев. 12 из них комментарии типа *“ Семинар оправдал наши ожидания.”* (10) Или *“ Мне понравились все элементы семинара.”.* (19)

Значит, только в 17 комментариях упоминаются элементы, которые не понравились участникам.

Участникам семинара не понравились различные элементы, например: *“ Некоторые выступающие говорили очень трудно, что затрудняло восприятие темы».* (6),

«Неоднозначное толкование, понимание представителями разных стран отдельных, ключевых терминов, используемых в докладах и презентациях. В отдельных случаях это становилось причиной ложного понимания сути излагаемых в докладах методов и механизмов..» (17) *“ Культурная программа”* (27)

Q18. Ваши предложения по улучшению содержания, методики и других

значимых аспектов семинара:

Было оставлено 27 существенных комментариев, и в 16 из них содержатся предложения.

Вот некоторые цитаты: *«Нужно больше времени на работу - обсуждение в группе (как у нас было за столами) и больше времени на презентацию конкретных результатов такого обсуждения. 2. Вопросы к обсуждению не всегда были достаточно конкретными, и понятно сформулированными. Пример - мы очень долго разбирались с вопросом о децентрализации полномочий в той редакции, как они были сформулированы. И долго уточняли, чего все таки хотят услышать от нас эксперты..»* (2)

«Не уверена, можно ли предложить, чтобы выступающие прошли тренинг по проведению презентаций.» (4)

«Усилить рассмотрение вопросов внедрения стандартов бухучета.» (9)

«Включать в опросы вопросы по толкованию, пониманию сути основных терминов, предлагаемых к обсуждению на последующих семинарах.» (14)

Q19. Планируете ли Вы рассказать коллегам о данном мероприятии?

Было оставлено 40 (90,9% респондентов) ответов. И в 100% из них говорится: “Да”.

Было оставлено 21 комментария. И в 11 из них упоминается, что отчет или презентация уже были сделаны. Например: *«Это уже осуществлено. Коллеги были ознакомлены с содержанием докладов, а также об опыте стран участников семинара. Вся представленная информация вызывала живой интерес. Результат - серьёзная дискуссия о возможности, либо невозможности применения отдельных механизмов в ежедневной работе.»* (11)

ЧАСТЬ 4 ПЛАНЫ НА БУДУЩЕЕ

Q20. Во время семинара делали ли Вы предложения для дополнения черновика плана действий Казначейского практикующего сообщества на 2014-2015 годы или как-то комментировали план?

Ответило 39 человек (88,6%)

Варианты ответа	Процент ответов	Число ответов		
		все	Представители	Эксперты
Да	30,0%	12	12	0
Нет	70,0%	28	18	10

Q21 Вы планируете в ближайшем будущем предложить какие-то изменения?

Ответило 39 человек (88,6%)

Варианты ответа	Процент ответов	Число ответов		
		все	Представители	Эксперты
Да	28,2%	11	8	3
Нет	71,8%	28	21	7

Было оставлено 9 комментариев и только 1 из них содержит конкретные предложения: *«Предлагаю добавить следующие темы: 1. оценка управления и методология индикаторов оценки 2. переход на электронные счета для сбора доходов и транзакциями расходов. 3. Шаблоны методологии финансовых прогнозов 4. консолидированные методологические шаблоны финансовой отчетности органов госуправления (центрального, местного, внебюджетного, SI и НИ, иностранного финансирования).»* (8)

Q22. Полезно ли будет для Вас или Ваших коллег посещать будущие мероприятия Казначейского практикующего сообщества?

40 человек (90,9%) ответили на этот вопрос и 100% ответов положительны.

Было оставлено 13 комментариев. Например: *«Проводимые мероприятия способствуют получению дополнительной информации, способствующей усовершенствованию казначейских процедур»* (1)

«Надеемся посещать будущие мероприятия Казначейского практикующего сообщества для приобретения новых знаний и для ознакомления с опытом других стран сообщества.» (10)

«В зависимости от темы будущих мероприятий, департаментов финансов может быть заинтересован в участии.» (7)

ЧАСТЬ 5 УЛУЧШЕНИЕ ОЦЕНКИ МЕРОПРИЯТИЙ

Q23. Какие вопросы Вы бы хотели включить в следующий оценочный опрос после мероприятия Казначейского практикующего сообщества?

Варианты ответа	Процент ответов	Число ответов		
		все	Представители	Эксперты
Да	<u>78.4%</u>	<u>29</u>	<u>23</u>	<u>6</u>
Нет	21,6%	8	5	3

Тех, кто ответил «Да», просили оставить комментарий. Было оставлено 8 комментариев, но некоторые комментаторы не поняли вопроса и поэтому предложения содержатся только в 4 комментариях.

«1. В чем конкретно проявилась ценность от работы на семинаре - для вашего мировоззрения, теоретической подготовке, информации к размышлению, побудительный мотив исследовать какую то область шире и т.д. 2. Что вам дало знакомство с отдельными участниками - представителями других стран. 3. Какую роль экспертов вы видите в будущем на семинаре - более активную, или менее, или другое.» (2)

«Оценка отдельных сессий (заседаний)» (3)

«Связано с вопросом #12, мне было бы интересно узнать больше о путях распространения знаний в казначействе и от казначейства другим соответствующим партнерам и как измеряется уровень знаний / навыков работников казначейства.» (7)

«Какие презентации Вам понравились больше всего? Что из презентаций было лишним? Что не хватало в презентациях?» (8)