

ОПРОС ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ВСТРЕЧИ КАЗНАЧЕЙСКОГО ПРАКТИКУЮЩЕГО СООБЩЕСТВА REMPAL В МОСКВЕ

25-26 мая, 2014 года Казначейское практикующее сообщество REMPAL провело в Москве, Россия, пленарную встречу перед пленарным заседанием всех трех сообществ.. После мероприятия был создан онлайн опрос на трех языках на основе стандартного набора вопросов, разработанного Секретариатом. Целью опроса было узнать мнение о мероприятии и планы на будущее.

Ссылки на опросы – <https://ru.surveymonkey.com/s/P87V6BZ> (для тех, кто участвовал в пленарном заседании всех трех сообществ)

<https://ru.surveymonkey.com/s/SKBLNWK> (для тех, кто участвовал только в мероприятии сообщества)

Ответы начали собирать 5 июня и закончили 26 июня 2014 года.

Приглашение принять участие в опросе было отправлено всем участникам мероприятия. Было получено 27 ответов– 26 от тех, кто участвовал в пленарном заседании и 1 – от тех, кто был только на мероприятии Казначейского сообщества. В этом отчете мы анализируем все 27 ответов. Для дальнейших вычислений, это число принимается за 100 процентов.

Все ответы будут включены в базу данных обратной связи после мероприятий.

Авторство всех ответов не устанавливается, ответы отсылают Нине Дудучава из Всемирного банка, которая готовит отчет.

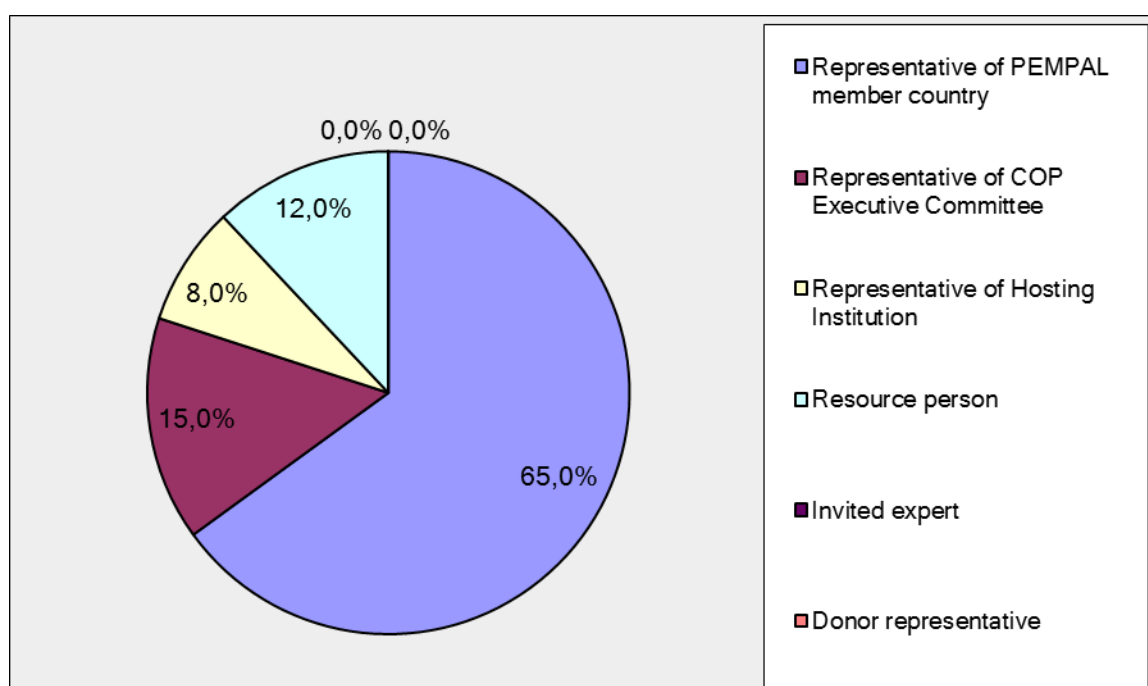
Анкета состоит из пяти частей: О респонденте, Результаты события, Подготовка и проведение мероприятия, Общее впечатление и Рекомендации на будущее. Всего в анкете опроса 24 вопроса.

О РЕСПОНДЕНТЕ

Q1 Вы являетесь...

Были получены ответы от 26 (96.3%) респондентов.

Варианты ответов	Процент отвечивших	Количество ответов
Представитель страны-члена	65,0%	17
Представитель Исполкома сообщества	15,0%	4
Представитель принимающей организации	8,0%	2
Член ресурсной команды	12,0%	3
Приглашенный лектор	0,0%	0
Представитель донора	0,0%	0



Q2. Вы первый раз участвовали в мероприятии PEMPAL?

27 респондентов (100%) ответили на этот вопрос. И 33.3% из них ответили “Да”.

Варианты ответов	Процент отвечивших	Количество ответов
Да	33.3%	9
Нет	66.6%	18

Q3. Сколько мероприятий PEMPAL Вы посетили?

Этот вопрос был виден только тем респондентам, которые ответили “Нет” на предыдущий вопрос.

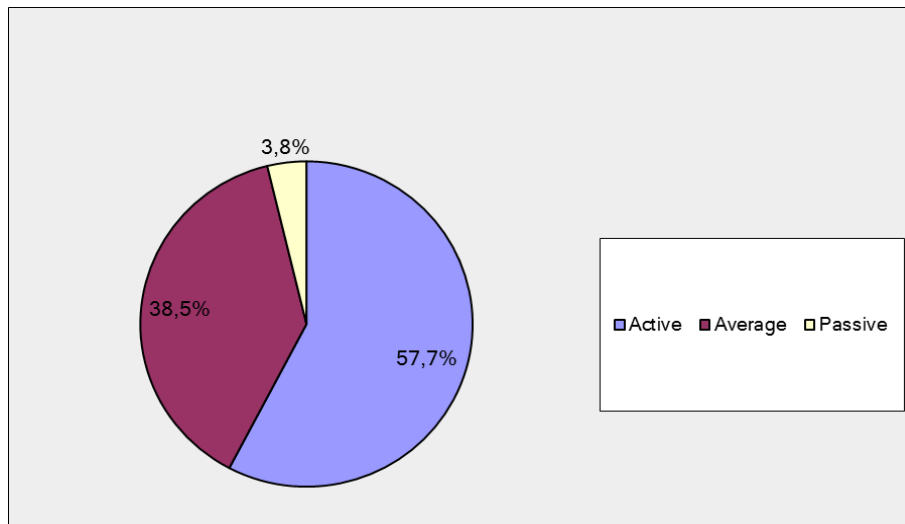
18 респондентов ответили на этот вопрос.

1-2	3-4	5-6	больше 6	Количество ответов
6	4	3	5	18

ЧАСТЬ I РЕЗУЛЬТАТЫ СОБЫТИЯ

Q4. Как Вы оцениваете свое участие в этом мероприятии?

Было получено 26 (96.3%) ответов. 15 (57.7% от ответивших) респондентов думают, что их участие было 'Активно'. 10 (38.5%) респондентов думают, что их участие было 'Средне'. И один респондент (3,8%) выбрал вариант "Пассивно".



Q5. Как Вы оцениваете общую продолжительность мероприятия в Вене?

27 респондентов (100%) ответили на этот вопрос.

Варианты ответов	Процент ответивших	Количество ответов
Времени не хватило	14.8%	4
Времени было достаточно	81.5%	22
Слишком затянуто	3.7%	1

Q6. Насколько Вы согласны с нижеследующими утверждениями об участниках мероприятия?

27 респондентов (100%) ответили на этот вопрос.

Варианты ответов	1 решите льно не согласе н	2	3	4	5 Полнос тью согласе н	Количес тво ответов	Средня я оценка
а) Уровень мероприятия был соответствующим для человека с моим опытом и знаниями	0	0	1	6	20	27	4,7
б) Я многое узнал от других участников мероприятия	0	0	1	7	19	27	4,7
в) У участников был примерно одинаковый опыт и уровень знаний относительно тем мероприятия	1	0	5	13	8	27	4,0
г) Содержание выступлений, раздаточные и иные материалы были соответствующими для человека с моими знаниями	0	0	0	4	23	27	4,9

Q7. Вы согласны с нижеследующими утверждениями о содержании мероприятия?

Было дано 27 ответов (100%).

Варианты ответов	1 решите льно не согласе н	2	3	4	5 Полнос тью согласе н	Количес тво ответов	Средня я оценка
а) Программа мероприятия была хорошо спланирована	0	0	0	6	<u>21</u>	27	4,8
б) Содержание мероприятия было должным образом подготовлено	0	0	0	3	<u>24</u>	27	<u>4,9</u>
в) Вопросы, рассмотренные во время мероприятия, важны для моей работы	0	0	1	8	<u>18</u>	27	4,6
г) Количество тем, затронутых во время мероприятия, соответствовало отведенному времени.	<u>1</u>	0	5	3	<u>18</u>	27	<u>4,4</u>
д) Выступления соответствовали теме мероприятия и были полезными	0	0	1	6	<u>20</u>	27	4,7
е) На вопросы докладчикам времени было достаточно	0	1	1	5	<u>20</u>	27	4,6
ж) Темы групповых обсуждений были важными	0	1	1	5	<u>20</u>	27	4,6
з) Групповым обсуждениям было уделено достаточно времени	<u>1</u>	1	2	2	<u>19</u>	25	4,5

Было оставлено 5 комментариев: (Здесь и далее критические замечания подчеркнуты.)

Практически все они очень положительные:

1. Тем, затронутых в ходе мероприятия, было немного слишком много для количества времени.
2. Мероприятие охватило огромное число тем для такого количества времени. Я был удивлен.
3. Я был очень впечатлен присутствием министра финансов России и его комментариями
4. Темы этого мероприятия были очень сложно сформулированы и слишком общие. И нужно было сократить время на обсуждения
5. Как было сказано выше, было слишком много выступлений, т.е. слишком много информации за короткое время. Содержание было на высоком уровне.

Q9. Насколько Вы согласны с нижеследующими утверждениями о результатах мероприятия

Было получено 27 ответов (100%).

Цель мероприятия была достигнута:	1 решитель но не согласен	2	3	4	5 Полнос тью соглас ен	Количество о ответов	Средняя оценка
Пленарное заседание Казначейского сообщества							
Предоставить членам сообщества возможность ознакомиться с опытом Казначейства России в нескольких областях управления государственными финансами (УГФ), включая управление Единым казначейским счетом, разграничение ролей и обязанностей между казначейством и бюджетными институтами в процессе исполнения бюджета и роль Казначейства в финансовой отчетности.	0	0	0	1 0	<u>17</u>	27	4,6
<u>Основное мероприятие (Пожалуйста, учтите, что в пленарном заседании не участвовал только один респондент)</u>							
Поделимся информацией о концепциях и инструментах, связанных с прозрачностью и подотчетностью в сфере государственных финансов, а также о том, как их можно применять (с точки зрения центрального финансового агентства)	0	0	0	5	<u>22</u>	27	4,8
Сформировать долгосрочное видение того, как тему заседания можно включать в дальнейшую работу практикующих сообществ REMPLAL	0	0	0	7	<u>19</u>	26	4,7

О результатах пленарного заседания сообщества было оставлено 4 информативных комментариев.

1. Отмечу первую презентацию г-на Демидова, заместителя директора казначейства РФ: «Подходы к формированию функциональной модели Казначейства России и подготовка кадров». Доклад очень хорошо структурирован, концентрирован и всеобъемлющ, охватывает все сферы. Хорошее начало – полдела.
2. У меня не было достаточной информации о административной организации
3. Одного дня мало!
4. Не достаточно были раскрыты вышеуказанные темы.

И 5 комментариев о результатах основного мероприятия:

1. Финансовая прозрачность с использованием современных технологий. Автоматизация казначейских операций для выполнения общих государственных транзакций через учет (без физического перемещения документов и денежных средств). Переход на метод начислений на базе лучшей практики для управления финансовым положением сектора государственного управления.
2. Моя работа - экономическая и финансовая инспекция - основной компонент этой теме. Предлагаю для будущих совещаний тему «Роль государственного контроля в бюджетной прозрачности и подотчетности».
3. Я стал лучше осведомлен, но вопрос нужно переадресовать отдельными сообществам
4. Мы приобрели дополнительные знания и возможность сравнить деятельность других странах.
5. Внедрение мероприятий по кассовому обслуживанию в режиме реального времени обеспечивает прозрачность бюджета

ЧАСТЬ 2 ПОДГОТОВКА И ПРОВЕДЕНИЕ МЕРОПРИЯТИЯ

Q10. Пожалуйста, оцените качество организации подготовительных мероприятий и управления самим мероприятием:

Ответов – 27 (100%). Большинство оценок очень высокие.

Варианты ответов	1 низкое	2	3	4	5 высокое	Количество ответов	Средняя оценка
Качество подготовки	0	0	0	2	<u>25</u>	27	4,9
Качество проведения	0	0	0	3	<u>24</u>	27	4,9

Оставлено 5 комментариев. Большинство комментаторов (4) написали, что качество подготовки и проведения отличное.. Например: *“Качество управления и организации, как обычно было на высоком уровне. Я хотел бы поблагодарить административную группу за эффективность и качество», «Качество управления и организации была на высоком уровне. Работа переводчиков особенно стоит упоминания.”*

Комментарий с замечанием:

Проблема бронирования гостиницы, но не по вине организатора

Q11. Получили ли Вы программу встречи и информацию о мероприятии настолько заблаговременно, что они оказались полезными для Вас?

Было дано 27 (100%) ответов. 26 ответов (96.3% от ответивших) были “Да”. 1 человек дал ответ “Нет” (3.7%)

Q12. Получили ли Вы практическую информацию (о проезде, проживании и тд) до начала мероприятия?

Было дано 26 (96.3%) ответов. 96.1% респондентов (25) ответили “Да”. 1 человек (3.8%) не получил практическую информацию заранее.

Q13. Довольны ли Вы качеством синхронного перевода во время мероприятия?

Q14. Довольны ли Вы качеством письменного перевода материалов мероприятия?

На оба вопроса было дано 27 ответов (100%).

Варианты ответов	1 низкое	2	3	4	5 высокое	Количество ответов	Средняя оценка
Синхронный перевод	0	0	2	4	<u>21</u>	27	4,5
Письменный перевод	0	0	0	1	<u>26</u>	27	<u>5,0</u>

На вопрос 13 было оставлено 3 комментария и 4 – на вопрос 14.

Q 13

- 1. Качество синхронного перевода было отличным.*
- 2. Качество синхронного перевода было на высшем профессиональном уровне, мы не заметили ошибок.*
- 3. Качество синхронного перевода было очень высоким. Не было проблем с восприятием или несоответствия терминологии.*

Q 14

- 1. Часть переводов мы не получили до мероприятия*
- 2. Письменный перевод был на высоком уровне.*
- 3. У меня было ощущение, что встреча была на одном языке, который мы хорошо знаем*
- 4. Качество письменного перевода было высоким.*

ЧАСТЬ 3 ОБЩЕЕ ВПЕЧАТЛЕНИЕ

Q15. Соответствовало ли мероприятие Вашим ожиданиям, превысило их, или же оно разочаровало Вас?

Ответивших на вопрос - 27 (100%).

Варианты ответов	Процент ответивших	Количество ответов
Разочаровало	0,0%	0
Соответствовало	70.4%	19
Превысило	29.6%	8

Q16. Что в мероприятии Вам понравилось больше всего?

Получено 20 комментариев. Все они действительные.
Участникам понравились разные аспекты мероприятия.

Комментариев типа “*мне понравилось все.*” было 4. Например: “*Мероприятие идеально организовано с начала до конца.*”

Организация и работа ресурсной команды упоминались в 3 комментариях. Например: “*Хорошая общая организация мероприятия и максимальная вовлеченность и профессионализм хозяев, т.е. Министерства финансов РФ.*”

Групповая работа упоминалась 3 раза. Например: “*Обсуждения в небольших группах, где мы могли бы поделиться более подробной информацией по конкретным темам*”

Участникам нравится **обмениваться опытом с коллегами и экспертами** (упоминалось 4 раза) Например: “*Возможность пообщаться с другими участниками для обмена опытом.*”

Презентации России упоминались 2 раза: Например: “*Серьезное участие страны-хозяйки. Демонстрация казначейской системы и бюджета для граждан*”

Презентации коллег и экспертов упоминались 2 раза. Например: “*Презентации приглашенных экспертов.*”

Активное участие и дружеская атмосфера . Например: “*Больше всего мне нравится общий интерес участников к заявленной теме, а также их активное участие, что позволяет в полной мере поделиться своим опытом с коллегами в области прозрачности и подотчетности .*”

Q17. Что в мероприятии Вам не понравилось больше всего?

Было оставлено 17 комментариев. 5 из них комментарии: “Мне все понравилось” или “Ничего”. Значит, есть 12 комментариев об элементах, которые не понравились участникам.

5 респондентам не понравились **Интенсивность мероприятия** и **Вопросы времени**. Например: “Слишком много информации за такое короткое время” “Слишком много выступлений за несколько дней. Было много нового и интересного, но слишком мало времени для обсуждения вопросы, поднятые в связи с презентациями.”

Недостаток культурных мероприятий (времени посмотреть Москву) упоминался 2 раза. Например: “Жаль, что из-за плотного расписания, не было времени посмотреть Москву”

Другие комментарии:

1. Не думаю, что презентации и другие материалы надо распечатывать для всех участников. Электронных версий должно хватить.
2. Не все участники из стран-членов были на соответствующем уровне, были недостаточно активны
3. Оценка групповых встреч на следующий день
4. Косово не участвует в этом мероприятии в качестве члена РЕМПАЛ
5. Не все участники посещали все заседания

Q18. Вы планируете проинформировать коллег о данном мероприятии?

Было дано 27 ответов (100%) и 96.2% из них (26) – ответы “Да”. 1 человек (3.7%) ответил “Нет”.

Q19. Как Вы планируете проинформировать коллег?

Было дано 26 ответов (96.3%)

Варианты ответов	Процент ответивших	Количество ответов
Распространю материалы	<u>57.7%</u>	<u>15</u>
Сделаю презентацию	11.5%	3
Отчет по возвращении	69.2%	18

Было оставлено 3 комментария и во всех из них упоминалось, что коллеги уже проинформированы:

1. По приезду я подготовил и сделал презентацию по темам, интересным в моем отделе.
2. На момент заполнения анкеты, я уже сделал презентацию для всех сотрудников Центрального Казначейства Министерства финансов Киргизской республики
3. Я уже сделал это. Мы провели совместное совещание, я проинформировал начальников, менеджеров и коллег в Казначействе. В информационных целях я составил доклад, охватывающий вопросы пленарного заседания в Москве на тему: Финансовая прозрачность и ответственность.

Q20. Насколько Вы согласны с нижеследующим утверждением?

25 респондентов (92.6%) ответили на этот вопрос.

Варианты ответов	1 реши тельно не соглас ен	2	3	4	5 Полнос тью соглас ен	Количес тво ответов	Средня я оценка
Я смогу применить знания, приобретенные во время мероприятия, в своей работе	0	0	2	6	<u>17</u>	25	4,6

Q21. Как Вы сможете применить полученные знания?

Было дано 14 комментариев.

Некоторые респонденты писали **“Приобретенные знания применю в своей работе”** (упоминалось 3 раза) Например: *“Применю приобретённые знания в работе, особенно во внедрении прозрачности и подотчетности”*

В разработке методических и нормативно-правовых материалов (упоминается 2 раза). *“Подготовка проекта нормативно-правовых документов по управлению ликвидностью”, “Я сделаю предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы”*.

Помощь в реформах и большей прозрачности бюджетного процесса упоминается 3 раза. Например: *“Некоторые детали могут быть использованы будущих реформах”*

Опыт других стран упоминается 4 раза. Например: *“Используя опыт других стран”, “Обмен опытом с коллегами из многих стран помог мне получить значительно более широкий взгляд на многие профессиональные дилеммы.”*

Некоторые комментарии:

1. *Представлю начальникам и коллегам примеры лучших достижений предложу пути их адаптации к условиям системы и страны*
2. *Бюджетный процесс взаимосвязан, нельзя исполнять бюджет, не зная, как он развивался, и наоборот.*
3. *Пример Федерального казначейства Российской Федерации является хорошим примером открытого бюджета для граждан; также опыт других стран в области исполнения в прозрачной манере бюджетной политики*

Q22. Оцените, пожалуйста, общую степень своей удовлетворенности мероприятием.

Ответов на вопрос – 26 (96.3%).

1 не доволен	2	3	4	5 очень доволен	Количество ответов	Средняя оценка
0	0	0	6	<u>20</u>	26	4,8

ЧАСТЬ 4 РЕКОМЕНДАЦИИ НА БУДУЩЕЕ

Q23. Есть ли у Вас предложения по улучшению содержания, методики и других значимых аспектов подобных мероприятий в будущем?

Было оставлено 16 комментариев и 8 из них содержат предложения.

Вот они:

1. Мероприятие должно длиться дольше или число охваченных тем должно быть меньше.
2. Предлагаю тему будущих совещаний: «Роль государственного контроля в бюджетной прозрачности и подотчетности».
3. Ключ к успеху - удачный выбор экспертов.
4. Пленарные встречи всех сообществ сейчас очень большие, дорогие и сложно организованные, но остаются важными. Выбор команды хорош, как и организация. Но действительно должно быть больше времени выделено для обсуждений и дополнительного рассмотрения того, как это может быть использовано, чтобы привести к ощутимым результатам
5. Необходимо спрашивать членов РЕМРАЛ, какие темы им интересны. Всех участников - реформаторов и новичков без опыта в управлении государственными финансами
6. Дайте участникам больше времени для обсуждения в малых группах. 2. Конкретно определить темы (нормативно-правовая база, управления счетами в ЕКА, отчетность, регистрация договоров, использование бюджетной классификации и т.д.)
7. Хотелось бы больше культурных мероприятий. По крайней мере, один свободный день на культурные мероприятия.
8. Продлить для рассмотрения случаев более практического применения и примеров разных странах

Q24. Может ли сеть РЕМРАЛ предоставить какие-либо другие продукты, исследования или услуги, которые были бы полезны в Вашей работе?

Оставлено 6 комментариев и 3 из них информативные.

Вот они:

1. *Применить опыт более развитых стран.*
2. *Более детальное рассмотрение существующих модулей*
3. *Да, есть отчеты о государственном внутреннем контроле, подотчетности и прозрачности*