

ОПРОС ПО СЕМИНАРУ КАЗАЧЕЙСКОГО ПРАКТИКУЮЩЕГО СООБЩЕСТВА РЕМ РАЛ В МОСКВЕ

25-27 июня 2012 года в Москве и Владимирской области Российской Федерации состоялся семинар Казначейского практикующего сообщества РЕМ РАЛ по вопросам модернизации казначейства.

После мероприятия был создан онлайн опрос на двух языках. Целью опроса было узнать мнение о мероприятии и планы на будущее.

Ссылка на опрос – <http://www.surveymonkey.com/s/G8J5TWT>

Ответы начали собирать 3 июля и закончили 21 июля 2012 года.

Приглашение принять участие в опросе было отправлено всем участникам семинара.

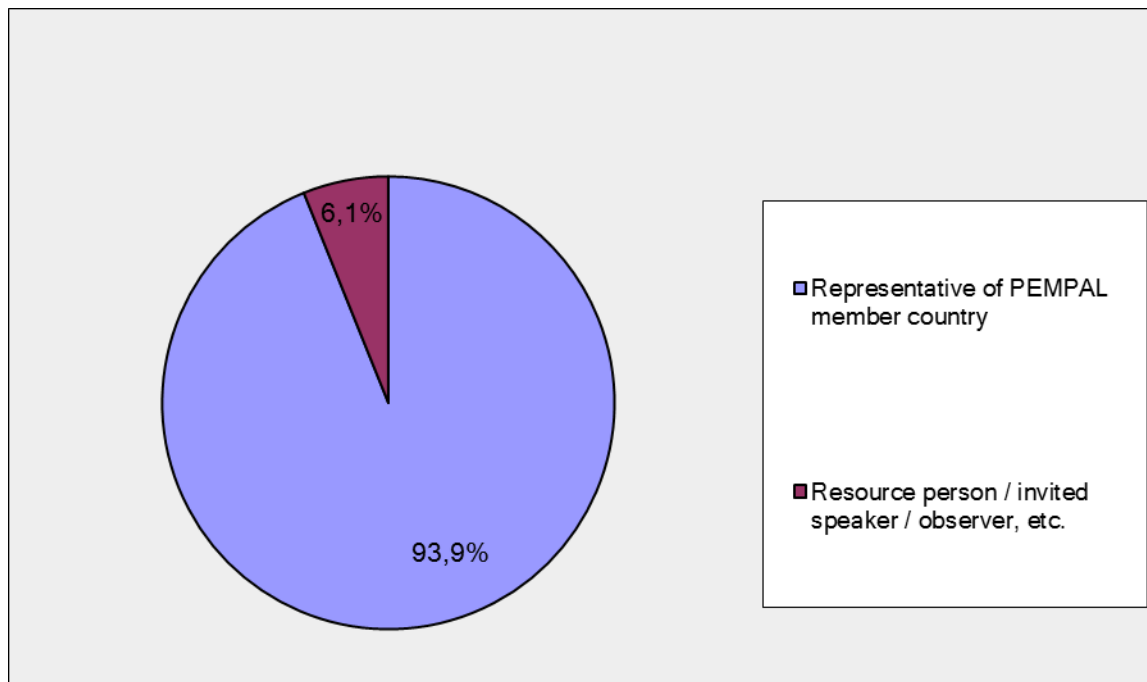
39 начали отвечать на опрос. 35 (89.7%) из них ответили на все вопросы. В данном отчете мы анализируем все 39 анкет. Для будущих вычислений мы берем это число за 100%.

Анкета состоит из 5 частей: Информация, Результаты события, Подготовка и организация, Общее впечатление и Планы на будущее. В ней 23 вопросов.

ИНФОРМАЦИЯ

Q1 Вы...

33 (84.6%) респондентов ответили на тот вопрос. Среди них: 31 представитель страны - члена РЕМРАЛ и 2 эксперта/приглашенных лектора и т. п.



Q2. Вы первый раз участвовали в мероприятиях Казначейского практикующего сообщества РЕМРАЛ?

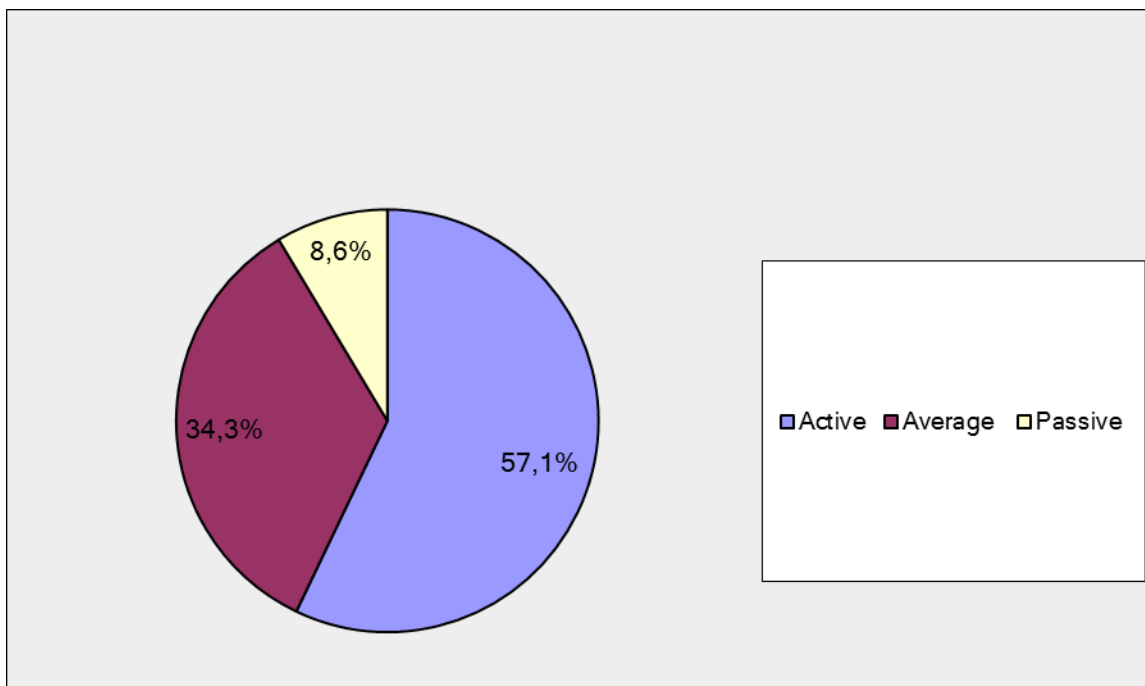
36 респондентов (92.3%) ответили на этот вопрос. И 41.7% из них ответили “Да”.

Варианты ответов	Процент ответивших	Количество ответов
Да	41.7%	15
Нет	58.3%	21

ЧАСТЬ I РЕЗУЛЬТАТЫ СОБЫТИЯ

Q3. Как Вы оцениваете свое участие в мероприятии?

Было дано 35 (89.7%) ответов. 20 (57.1%) респондентов думают, что их участие в мероприятии было ‘Активным’. 12 (34.3%) респондентов думают, что их участие в мероприятии было ‘Средним’. 3 человека (7.6%) выбрали вариант “Пассивное”.



Q4. Как Вы оцениваете продолжительность семинара?

35 респондентов (89.7%) ответили на этот вопрос. И большинство из них положительно оценили продолжительность семинара.

Варианты ответов	Процент ответивших	Количество ответов
Времени не хватило	14,3%	5
Времени было достаточно	85,7%	30
Слишком затянуто	0,0%	0

Было оставлено 14 комментариев и в 11 из них комментируется продолжительность семинара.

Большинство комментаторов (8) ответили, что продолжительность была “*Времени было достаточно на рассмотрение всех вопросов повестки мероприятия.*”⁽⁴⁾¹

В 2 комментариях говорится, что “*Может быть, для дискуссиях в малых группах нужно больше времени*” (1).

¹ См. список всех комментариев в приложении..

Q5 Достаточно ли времени было отведено на вопросы и свободные дискуссии?

35 (89.7%) респондентов ответили на этот вопрос.

Варианты ответов	1 недостаточно	2	3	4	5 Достаточно	Количество ответов	Средняя оценка
На вопросы	1	1	2	12	<u>19</u>	35	<u>4,3</u>
На свободные дискуссии	2	4	9	<u>10</u>	9	34	3,6

Было оставлено 13 комментариев. В 7 из них респондентов, что на дискуссии времени было недостаточно: «В связи с культурными мероприятиями, времени на дискуссии в малых группах было крайне недостаточно. Нужен еще один день.» (13)

Q6 Была ли полезной идея посвятить один день семинара презентации опыта принимающей страны в модернизации казначейства?

36 респондентов (92.3%) ответили на этот вопрос. Все они оценили эту идею положительно.

Варианты ответов	1 Плохая идея	2	3	4	5 Очень хорошая идея	Количество ответов	Средняя оценка
	0	0	1	2	<u>33</u>	36	4,9

Q7. Пожалуйста, напишите, что Вам понравилось или не понравилось в 1-ом дне программы семинара, когда обсуждался опыт Российской Федерации в модернизации казначейства.

27 респондентов оставили комментарии. 21 из них положительный. 2 – положительные с небольшой критикой. 4 комментария о том, что респондентам не понравилось в 1 дне семинара.

6 респондентам понравилось все. Например: «Все понравилось, интересный день.» (24)

Положительные моменты: хорошие презентация и общее впечатление о российском опыте. Например: «Мне понравилась возможность получить общее впечатление о российской реформе, со всеми важными деталями, основными трудностями и полученными уроками.» (8)

Отрицательные моменты: «Недостаточно времени для дискуссий и вопросов.» (4) (3 комментария)

«...данное мероприятие больше походило не на семинар, а на конференцию или лекции ...» (19) (2 комментария)

Q8. Было ли полезно для вас посещение казначейства Владимирской области?

Было оставлено 35 (89.7%) ответов. Только 1 человек считает, что посещение было «Неполезно».

Варианты ответов	1 неполезно	2	3	4	5 очень полезно	Количество ответов	Средняя оценка
	1	0	0	11	<u>23</u>	35	4,6

18 респондентов оставили комментарии. Практически все они положительные. Респонденты думают, что “Как говорят в народе "лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать"..." (11) (3 комментария)

Но опять в 3 комментариях упоминается недостаток времени. Например: “*Наше посещение казначейства Владимирской области было хорошо организовано и полезно. Единственное, на что я могу пожаловаться – то, что не хватило времени как следует понять ежедневные ИТ операции. Надо признать, что вопрос слишком всеобъемлющий, чтобы его можно было полностью раскрыть в течение одного дня. Так что можно было выделить еще немного времени, чтобы осветить всесторонне ежедневную работу регионального казначейства.*” (3)

Q9. Как Вам кажется, сможете ли Вы применить знания, приобретенные на этом семинаре, в своей ежедневной работе?

35 респондентов (89.7%) ответили на этот вопрос. Средняя оценка положительная.

Варианты ответов	1 совсем нет	2	3	4	5 полностью	Количество ответов	Средняя оценка
	0	0	10	<u>13</u>	12	35	4,1

Было оставлено 15 комментариев.

Большинство из них положительные. 2 респондента не уверены: “*Не могу точно ответить...*” (10)

Остальные думают, что смогут применить эти знания в своей ежедневной работе. Например: “*Полученные знания о практике работы казначейства другой страны могут быть полезны для организации своей работы, для определения недостатков и преимуществ своей системы и совершенствования ее наилучшим способом*” (3)

Некоторым участникам семинар помог убедиться, что реформы в их стране на правильном пути. Например: “*По итогам обмена опытом с ФК России, мы удостоверились что наши реформы двигаются параллельно, т.е. в правильном направлении, что дает нам возможность уверенно приступать к следующим стадиям.*» (6)

Другим семинар помог понять, какая модернизация необходима в их казначействе. Например “*Поскольку сейчас мы стоим перед выбором варианта модернизации системы, то все, что было увидено, услышано в ходе семинара и переговоров с представителями казначейств других стран, будет применяться на практике.*” (12)

Q10. Прочтите нижеследующие утверждения и отметьте, насколько Вы с ними согласны. (Просьба оценить каждый пункт):

36 респондентов (92.3%) ответили на этот вопрос.

Варианты ответов	1 решите льно не согласе н	2	3	4	5 Полнос тью согласе н	Количес тво ответов	Средняя оценка
а) Вопросы, рассмотренные на семинаре, важны для моей работы	1	0	4	10	<u>18</u>	33	4,3
б) Я многое узнал от других участников семинара	1	1	4	14	<u>16</u>	36	4,2
в) Уровень семинара был соответствующим для человека с моим опытом и знаниями	0	0	1	14	<u>21</u>	36	4,6
г) У участников был почти одинаковый уровень знаний и опыта, соответствующих темам семинара	3	1	7	12	<u>13</u>	36	3,9
д) Выступления соответствовали теме семинара и были информативными	0	1	7	11	<u>17</u>	36	4,2
е) Количество рассмотренных тем соответствовало времени, отведенному на семинар	0	0	7	12	<u>17</u>	36	4,3

Q11. Довольны ли вы организацией дискуссий в малых группах?

36 респондентов (92.3%) ответили на этот вопрос.

Варианты ответов	1 не доволен	2	3	4	5 доволен	Количество ответов	Средняя оценка
	2	1	3	10	<u>20</u>	36	4,25

Было оставлено 19 комментариев. Большинство из них положительные. Некоторые положительные с отдельными критическими замечаниями and 3 негативные.

Положительные моменты: «Организация была хорошая, включая все темы для дискуссий.» (8)

Отрицательные моменты: И опять участники упоминали недостаток времени на дискуссии. (5 комментариев) Например: “Я бы предпочел больше времени на дискуссии в малых группах” (6)

Пример негативного комментария: «Нет, не доволен, а особенно во второй серии обсуждений. Думаю, что такой подход нарушает принципы ПЕМПАЛ. Обсуждались совершенно не те вопросы, которые были указаны. Выводы, сделанные по результатам дискуссии не выражали мнения участников обсуждения, так как были сделаны одним человеком. Это больше напоминало формальное проведение дискуссии.». (14)

ЧАСТЬ 2 ПОДГОТОВКА И ОРГАНИЗАЦИЯ МЕРОПРИЯТИЯ

Q12. На Ваш взгляд, качество организации подготовительных мероприятий и управления самим семинаром (оперативность персонала и т. п.)

Отвечивших на вопрос – 36 (92,3%). Все оценки положительные.

Варианты ответов	1 низкое	2	3	4	5 высокое	Количество ответов	Средняя оценка
Качество организации семинара	0	0	0	2	<u>33</u>	35	<u>4,9</u>
Качество проведения семинара	0	0	0	4	<u>32</u>	36	<u>4,9</u>

Было оставлено 15 комментариев: Большинство из них очень положительные. Например: *“Возможно, я никогда не участвовал в так хорошо организованном мероприятии за границей. Весь персонал был дружелюбным, информированным и с желанием помочь. Размещение, еда и переезды тоже были отлично выбраны. Я вернулся домой с ценными знаниями и замечательным опытом. Спасибо за все, PEM PAL.”* (2)

И лишь в одном комментарии упоминаются проблемы: *“плохая работа переводчика: не всегда перевод был верен, нечеткая дикция, часто не успевал за выступающим.”* (12)

Q13. Получили ли Вы программу семинара и информацию о мероприятии настолько заблаговременно, что они оказались полезными для Вас?

36 (92.3%) было дано ответов. И все респонденты ответили: «Да».

Q14. Получили ли Вы практическую информацию (о проезде, проживании и т. д.) до начала семинара?

Отвечивших на вопрос 36 (92.3%). И 100% респондентов подтвердили, что получили практическую информацию до начала мероприятия

ЧАСТЬ 3 ОБЩЕЕ ВПЕЧАТЛЕНИЕ

Q15. Оцените, пожалуйста, степень своей удовлетворенности мероприятием.

Ответивших на вопрос – 36 (92.3%). Негативных оценок не было. Большинство респондентов считают себя ‘удовлетворенными’.

1 не удовлетворен	2	3	4	5 удовлетворен	Количество ответов	Средняя оценка
0	0	2	8	<u>26</u>	36	4,7

Q16. Соответствовал ли семинар вашим ожиданиям, превысил их, или же он разочаровал Вас?

Было дано 36 (92.3%) ответов.

Варианты ответов	Процент ответивших	Количество ответов
Разочаровал	2,8%	1
Соответствовал	<u>66,7%</u>	<u>24</u>
Превысил	30,6%	11

Оставлено 9 комментариев. 7 из них очень положительные. Например: “Я ожидал услышать презентации и опыт осуществления современных казначейских операций в странах-участницах, чтобы их можно было сравнить с казначейскими операциями в нашей стране. Мои ожидания оправдались..” (2)

1 комментарий не такой положительный: “Не могу сказать, что полностью разочаровал, но не могу сказать что соответствовал. Тем не менее, было больше разочарований и поэтому такая оценка.” (5)

Q17. Что Вам больше всего понравилось на семинаре?

Было оставлено 28 комментариев. 27 из них существенные. 4 комментария типа: “Everything was okay” (20)

Больше всего участникам понравилось:

Обмен опытом/ работа с коллегами (9 комментариев) – “Мне всегда больше всего нравится возможность пообщаться с коллегами” (10)

Принимающая страна (Россия) и свободное время (3 комментария) “...Развлечения в первый вечер во Владимире тоже были чудесными.” (8)

Дискуссии в малых группах / работа в малых группах (3 комментария)

Выступление России, других стран и экспертов (8 комментариев) – “Комплексная презентация российского казначейства на центральном и региональном уровнях ...” (14)

Организация и проведение семинара (5 комментариев) *“Уровень организации самого семинара, информационные материалы ...”*(21)

Q18. Какие элементы семинара Вам не понравились?

Было оставлено 22 информативных комментариев. 12 из них комментарии типа *“Таких элементов нет.”* (8) Или *“Без комментариев, все прошло замечательно”.* (7)

Значит, только в 10 комментариях упоминаются элементы, которые не понравились участникам.

Участникам семинара не понравились различные элементы, например: *“Частые переезды”* (13) *“Работа в малых группах прошла менее интересна, чем во время семинара в Астане в 2011 году”* (17)

И один комментарий был о переводе: *“Не совсем точный перевод”* (14)

Q19. Ваши предложения по улучшению содержания, методики и других значимых аспектов семинара:

Было оставлено 18 существенных комментариев, и в 12 из них содержатся замечания.

Вот некоторые цитаты: *“Хотя на этом семинаре было много обсуждений в малых группах, мне бы хотелось, чтобы было больше времени на вышеупомянутые дискуссии.”* (18)

“На мой взгляд, можно слегка сократить число страновых примеров, чтобы больше на них сосредоточиться.” (4)

“На семинарах должны быть представлены групповые дискуссии топ-менеджеров всех стран на важные темы модернизации казначейской системы.” (2)

Q20. Планируете ли Вы рассказать коллегам о данном мероприятии?

Было оставлено 33 (84.6% респондентов) ответа. И в 100% из них говорится: *“Да”*.

Было оставлено 15 комментариев. И в 5 из них упоминается, что отчет или презентация уже были сделаны. Например: *“Мы делали это на следующий день после возвращения.”* (4)

ЧАСТЬ 4 ПЛАНЫ НА БУДУЩЕЕ

Q21. Полезно ли будет для Вас или Ваших коллег посещать будущие мероприятия Казначейского практикующего сообщества?

36 человек (92.3%) ответили на этот вопрос и 100% ответов положительные.

Было оставлено 11 комментариев. Например: “До конца наших реформ у нас года два или три. Нам как воздух необходим опыт др. стран.” (10)

“Я из Практикующего сообщества по бюджету. Казначейские операции требуют связи с действиями, имеющими отношение к планированию и исполнению бюджета. Поэтому очень полезно (время от времени) посещать мероприятия Казначейского практикующего сообщества, посвященные соответствующим темам.” (3)

Q22. Собираетесь ли Вы загружать документы в виртуальную библиотеку REMPA, продемонстрированную во время семинара, или скачивать их из нее?

34 человека (87.1%) ответили на это вопрос.

Варианты ответов	Процент ответивших	Количество ответов
Да	<u>94.1%</u>	<u>32</u>
Нет	5.9%	2

23. Каким темам, по Вашему мнению, должны быть посвящены будущие мероприятия Казначейского практикующего сообщества?

Было оставлено 22 комментария. Например:” Управление платежами, управление денежными потоками, управление обязательствами, внутренний контроль работы казначейских систем”(1) “Проблемы отчетности по методу начислений.” (5)

‘Казначейство и ИТ’ были упомянуты 6 раз,

‘Учет в казначействе и госсекторе’ были упомянуты 6 раз.