

**Результаты предваряющего
заседание Практикующего
сообщества по бюджету (VCoP)
исследования опыта и вопросов
стран PEMRAL:**

***Разработка программ и критерии
качества***

Команда ресурсной поддержки VCoP



- Исследование было подготовлено Командой ресурсной поддержки ВСОР и разослано по электронной почте в начале января.
- Ответы 21 страны РЕМРАЛ (из 22 стран, присутствующих в Тиране)
 - Во всех, кроме одной (Узбекистан), из этих были введены определенные элементы программного бюджетирования / проводились пилотные проекты по программному подходу к бюджетированию



Исследование состояло из 45 вопросов, разделенных по трем основным темам настоящего пленарного заседания:

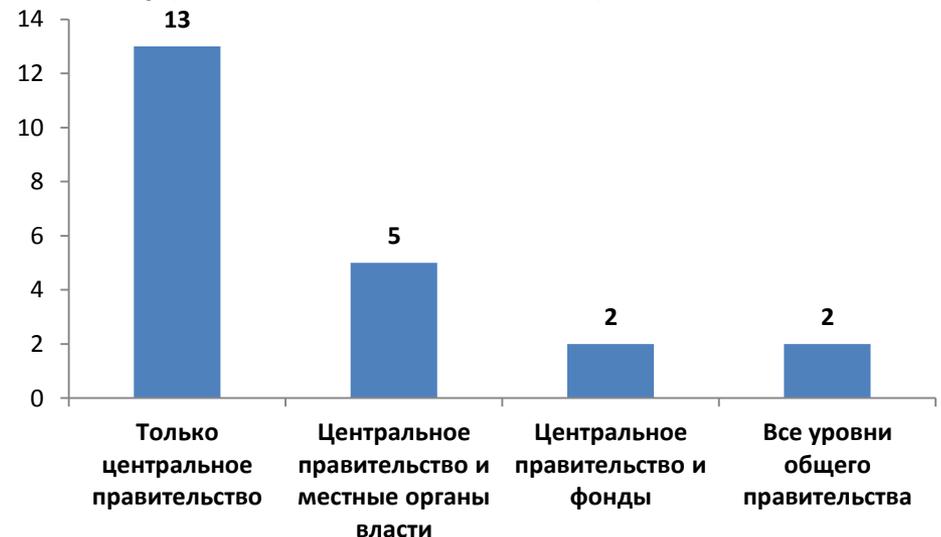
- *Разработка программ и показателей результативности*
- Бюджетная документация
- Мониторинг и оценка результатов деятельности

Спасибо всем, кто ответил на вопросы исследования!



Какие уровни общего правительства ввели бюджетное финансирование программ (РВ)?

Для всех 22 ответов (за исключением Узбекистана, и включая три уровня правительства в Боснии и Герцеговине (BiH)) бюджетное финансирование программ (РВ) введено на центральном уровне. Только две страны ввели РВ на всех уровнях общего правительства (GG).



Все страны, кроме 1, внедрили среднесрочный прогноз расходов (MTEF).

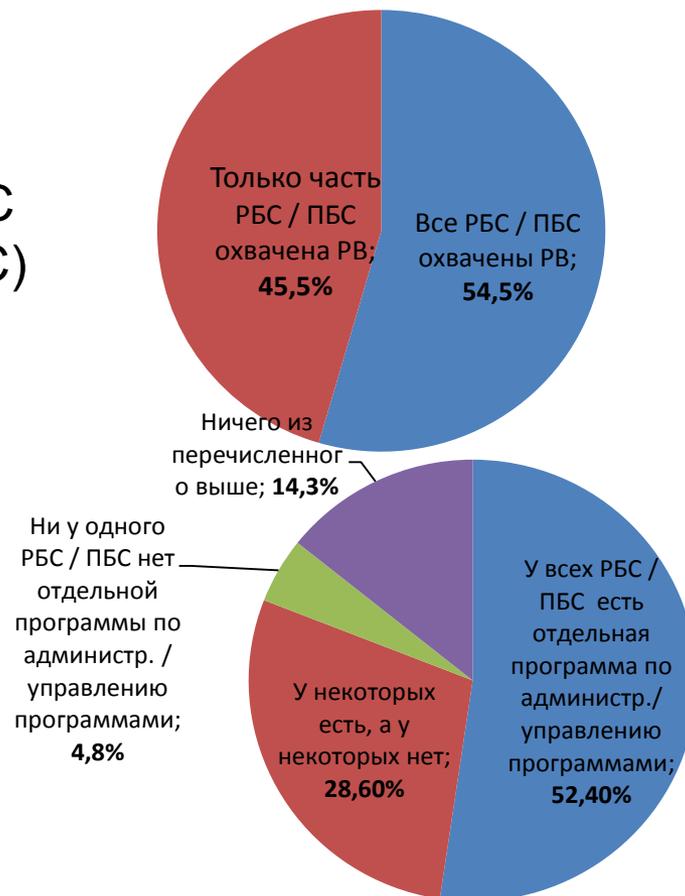


Охват расходов

ПРИМЕЧАНИЕ: все вопросы с данного момента и далее относятся только к центральному правительству.

Для 10 из 22 ответов РВ включает всех распорядителей бюджетных средств (РБС / пользователей бюджетных средств (ПБС)

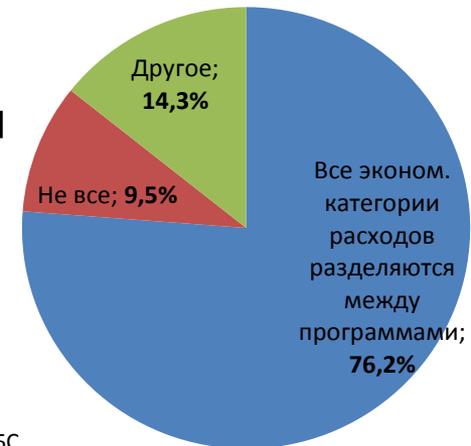
Из 21 ответа 11 показали, что РБС / ПБС учитывают управленческие Расходы как отдельную программу. В 1 случае - нет отдельной программы, в то время как смешанный подход используется в 6 случаях.





Распределение расходов

Для 16 ответов из 21 все расходы распределяются между программами, для 2 ответов – это не так.



Создание программ

Из 21 ответа 14 (включая комментарии по 2 странам, которые выбрали вариант *другое*) заявляют, что Министерство финансов задействовано в создании программ.

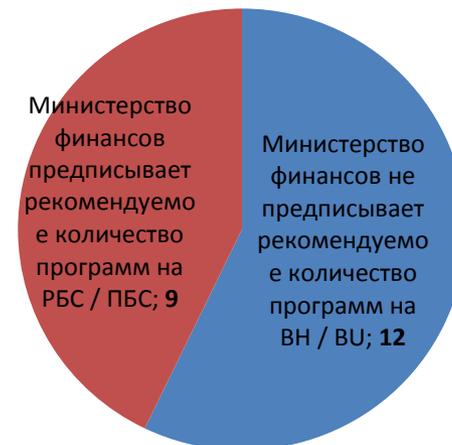




Характеристики программ

Все из 21 ответа отметили, что для создания программ используется организационная структура. Для всех 11 ответов – более 70% программ основаны на организационной структуре.

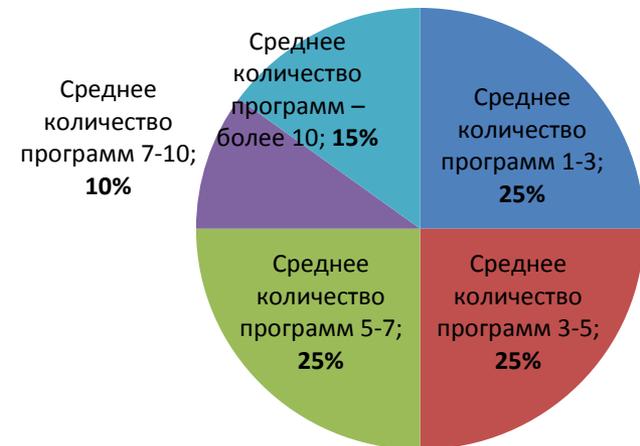
12 из 21 ответа отмечают, что Министерство финансов не предписывает рекомендуемое количество программ на РБС / ПБС.





Количество программ

Из 20 ответов 10 показывают, что количество программ – до 5 на РБС / ПБС.



Изменение / упразднение программ

13 из 21 ответа показывают, что требуется одобрение Правительства, чтобы РБС / ПБС смогли изменить программы.

11 из 21 ответа показывают, что требуется одобрение Правительства, чтобы РБС / ПБС упразднили программы.



Презентация программы в других классификациях

Из 21 ответа 11 показывают, что программы связаны с функциональной классификацией КФОГУ (классификация функций органов государственного управления).

Из 21 ответа 17 показывают, что бюджетные расходы представлены так, чтобы охватить все группы, чтобы показать основные экономические категории расходов для каждой программы. Для 2 стран это не так, в то время как для других 2 стран это верно лишь в отношении некоторых программ.

Поддержка программ информационной системой

16 ответов из 21 показывают, что инф. система для бюджетного планирования поддерживает программный подход. В 4 странах FMIS (Система информационного обеспечения финансового менеджмента) не поддерживает бюджетное планирование вообще.



Показатели результативности (ПР) - охват и типы

Все из 21 ответа показывают, что существуют показатели результативности, по крайней мере, для некоторых программ. 13 показывают, что у всех программ имеются показатели.

Из 21 ответа:

- 9 используют показатели ресурсов, результаты мероприятий, показатели развития и показатели экономич. эффективности
- 3 используют результаты мероприятий, показатели развития и показатели экономич. эффективности
- 1 использует показатели ресурсов, результаты мероприятий, показатели развития
- 3 используют показатели ресурсов и показатели развития
- 2 используют показатели ресурсов и результаты мероприятий
- 1 использует используют показатели ресурсов, показатели развития и показатели экономич. эффективности
- 1 использует только результаты мероприятий

В целом, 13 респондентов используют показатели ресурсов (*примечание: эта цифра, вероятно, выше, так как показатели ресурсов, по сути, являются финансовыми показателями, которые, скорее всего, используются всеми*), 19 - используют показатели развития, 17 используют результаты мероприятий, и 13 используют показатели экон. эф.



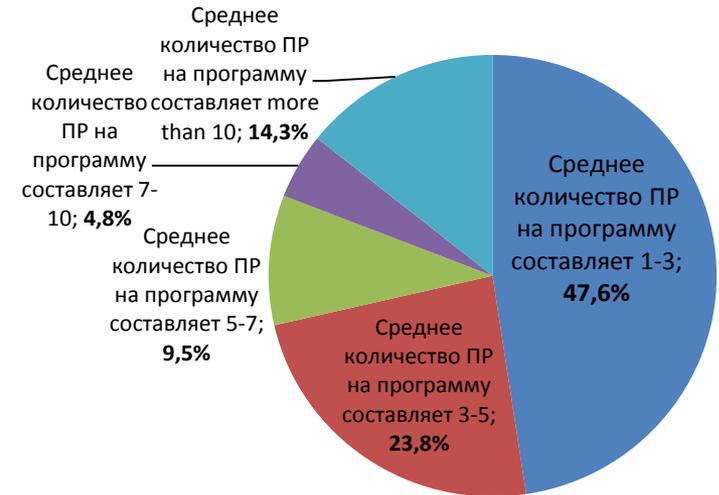
Разработка показателей результативности

- Для 13 ответов из 21 показатели результативности создавались совместно Министерством финансов (или Правительством, или другими соответствующими центральными ведомствами) и РБС / ПБС (например, подробные методические рекомендации разработаны Министерством финансов, или Правительством, или другими ответственными центральными ведомствами).
- Для 6 ответов разработка показателей осуществлялась на уровне РБС / ПБС.
- Ни один из респондентов не выбрал вариант, что разработка показателей результативности определяется только показателями, определенными в национальных долгосрочных или среднесрочных стратегиях.
- Для 12 ответов из 21 большинство показателей являются количественными, в то время как для 9 - также используются качественные показатели.



Количество показателей Результативности (ПР)

Из 20 ответов 15 показывают, что количество ПР на программу достигает 5.



Могут ли быть одни и те же ПР у разных программ?

11 ответов из 21 показывают, что в случае вопросов совместного ведения, одни и те же ПР могут быть более чем у одной программы. Примеры включают: показатели безопасности на дорогах, за кот. отвечают Министерства инфраструктуры, а также полиция. Или уровень преступности, на кот. оказывает влияние деятельность судов и полиции.

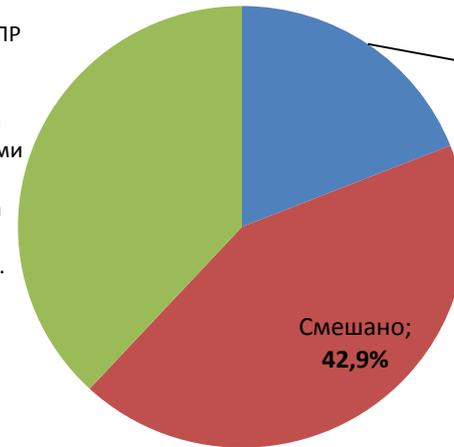


Характеристики показателей результативности (ПР)

Для 9 ответов из 21 некоторые из ПР являются публично доступными статистическими данными, а некоторые основаны на внутренних данных РБС/ ПБС.

11 респондентов из 21 указали, некоторые ПР связаны со стратегиями Правительства / отраслевыми стратегиями.

Большинство ПР не являются публично доступными статистическими данными и основаны на внутренних данных РБС...



Большинство ПР являются публично доступными статистическими данными; **19,0%**

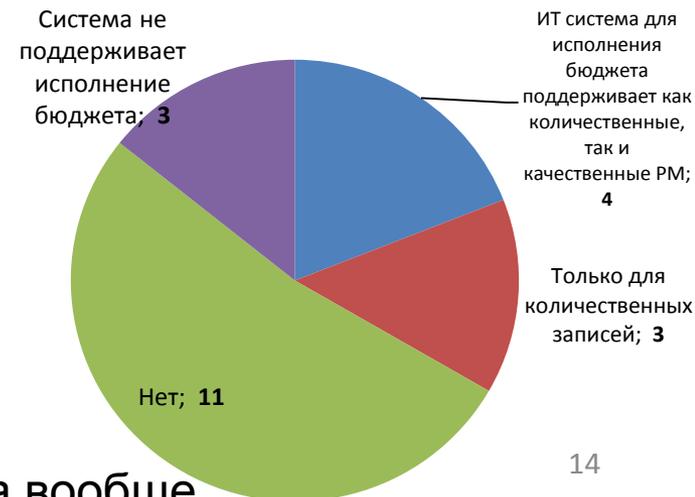
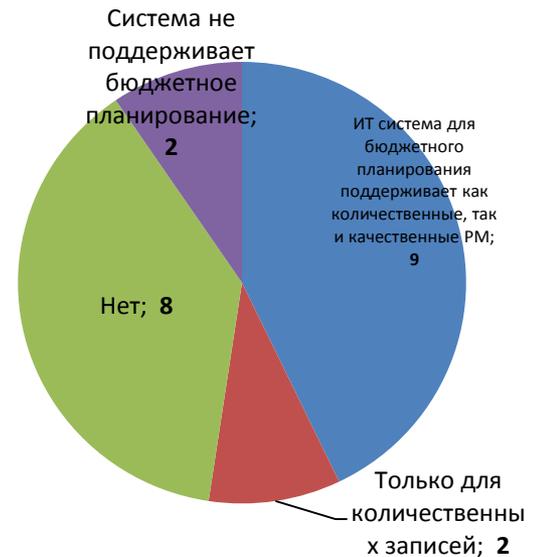




Поддержка ПР инф. системой

Система бюджетного планирования для 9 респондентов поддерживает как количественные, так и качественные ПР, а в случае еще 2 респондентов, она поддерживает только количественные ПР. Для 10 респондентов - инф. система не поддерживает, или нет инф. системы для бюджетного планирования вообще.

Система исполнения бюджета только для 4 респондентов поддерживает как количественные, так и качественные ПР, а в случае еще 3 респ. – она поддерживает только количественные ПР. Для 14 - нет инф. система не поддерживает, или нет инф. системы в части исполнения бюджета вообще.



Вызовы в связи с дизайном программ и показателей результативности (ПР)

<i>Афганистан</i>	Нежелание доноров финансировать программы. Сопrotивление Министерств составлению бюджетов на основе результатов работы. Отсутствие потенциала у Парламента. Отсутствие устойчивой системы мониторинга и оценки (М&Е) и инф. сист. сбора данных в министерствах для измерения показателей. Отсутствие гибкости в системы для обмена практическим опытом между различными видами деятельности по развитию.
<i>Албания</i>	Необходимо улучшить ПР, разработанные профильными министерствами, они должны стать SMART – конкретными, измеримыми, достижимыми, значимыми и рассчитанными по времени.
<i>Армения</i>	Реформы проводятся по инициативе Правительства (Министерство финансов) и пока не установлены на уровне законодательства. Должно пройти несколько циклов, чтобы собрать достаточно информации о программах и показателях. Качество информации о программах и планирование результатов и показателей можно улучшить, и это потребует больше приверженности со стороны министерств, чтобы повысить эффективность реформ.
<i>Беларусь</i>	Сложная информация, требуемая в запросах программного формата, не всегда заполняется ведомствами, а иногда они заполняют формы неправильно, особенно это верно в отношении результатов.
<i>БиГ- федерация</i>	Недостаточная компетентность / подготовка бюджетных пользователей, и недостаточное количество кадровых сотрудников в учреждениях.
<i>БиГ - центральное правительство</i>	Дополнительное внимание следует уделить анализу внедрения программ, особенно в плане финансовых аспектов каждой программы, и связи с приоритетными политиками Правительства. В настоящее время находится в процессе внедрения системы ИТ для РВ.
<i>БиГ – Республика Сербская</i>	Важно получить информацию о международных лучших практиках. В настоящее время находится в процессе внедрения система ИТ для РВ. Это процесс, который мы проводим в настоящее время, и для которого нам также необходим опыт других стран. В будущем необходимо будет провести оценку программ и РМ. Полезным будет опыт других стран в плане выбора РМ.

Вызовы в связи с дизайном программ и показателей результативности (ПР)

Болгария	По большей части ПР не привязаны в достаточной мере к эффективности работы.
Хорватия	Процессом подготовки бюджета и мониторингом в основном занимаются финансовые департаменты, а не отрасли, которые внедряют программы.
Грузия	Отсутствие квалифицированного персонала и трудность выбора показателей эффективности.
Казахстан	Вызовы, связанные с дизайном программ и ПР в таких секторах как здравоохранение, социальная защита и занятость.
Косово	Некоторые ПБС все еще не в состоянии идентифицировать показатели эффективности.
Кыргызская Республика	Низкая компетенция специалистов в министерствах и ведомствах. Плохое техническое оснащение и отсутствие инф. авт. систем для планирования расходов. Отсутствие квалификации в области разработки программ. Слабый механизм внедрения бюджетного финансирования программ и механизмов для мониторинга того, как осуществляется бюджетное финансирование программ. Отсутствие заинтересованности со стороны министерств и ведомств.
Македония	Установление стандартов для целей отчетности, проведения контроля и критериев качества работы.
Молдова	Создание и измерение показателей.
Российская Федерация	1. Наличие наряду с отраслевыми государственными программами программ территориального развития, вследствие чего возникает вопрос о том, в какую из программ включать конкретные мероприятия (например, строительство дороги - в программу развития транспортной системы или в программу развития определенной территории). 2. Нечеткая структура некоторых государственных программ - отсутствие четкой и однозначной увязки мероприятий с показателями результативности, задачами и целями программ. 3. Попытки ведомств завязать параметры финансового обеспечения реализации программ по сравнению с объемами, предусмотренными в бюджете.

Вызовы в связи с дизайном программ и показателей результативности (ПР)

<i>Румыния</i>	Выбор наиболее подходящих ПР и механизмов для их измерения.
<i>Сербия</i>	Все еще на начальном этапе внедрения ПР.
<i>Таджикистан</i>	Ясное и краткое определение подпрограмм отрасли, их функций и целей.
<i>Турция</i>	Отсутствие поддержки со стороны высшего руководства. Отсутствие заинтересованности, как со стороны широкой общественности, так и со стороны Парламента. Недостаточный административный потенциал в государственных учреждениях и сопротивление реформам. Недостаточный административный и технический потенциал в центральных административных органах. Сложности с формированием удобной структуры для использования информации об объективности в процессах составления бюджетов и в управленческих процессах. Отсутствие действенной системы мониторинга и оценки. Отсутствие сотрудничества между центральными административными органами.
<i>Украина</i>	Результативные показатели выполнения бюджетных программ: не всегда раскрывают цели, задачи и направления использования бюджетных средств; не позволяют проверить точность расчетов таких показателей; не всегда могут быть подтверждены данными официальной государственной статистической, финансовой и другой отчетности.



Основные проблемы: разработка программ и показателей результативности (ПР)

1. РБС / ПБС сопротивляются составлению бюджетов на основании эффективности, и у них отсутствует потенциал для выбора ПР по принципам SMART.
2. Трудности с разделением операционных расходов между различными видами деятельности по развитию.
3. Принимая во внимание сложность реформ, рекомендуется поэтапный подход, однако, трудно добиться приверженности со стороны всех вовлеченных сторон до тех пор, пока не будет изменено законодательство так, чтобы включать программы и ПР.
4. Отсутствие всесторонних стандартов и методологии для разработки программ, включая измерение и оценку ПР.
5. Отсутствие (адекватной) инф. авт. системы для бюджетного планирования для фиксирования ПР.
6. Трудно привлечь руководство РБС / ПБС к бюджетному финансированию программ, процесс в значительной мере все еще зависит от штатных сотрудников.
7. Трудности с выбором подходящих ПР в некоторых отраслях.
8. Трудно/невозможно контролировать расходы по показателям эффективности.

СПАСИБО ЗА ВАШЕ ВНИМАНИЕ !